

**Posudek vedoucího diplomové práce:**  
**Petr Šafránek: „Náhrada za odnětí a omezení vlastnického práva k pozemkům“**

Diplomová práce Petra Šafránka na téma „Náhrada za odnětí a omezení vlastnického práva k pozemkům“ má celkem 79 stran, z toho 64 stran vlastního textu, a skládá se celkem z šesti dále členěných částí, nečíslovaného úvodu a závěru, dále pak ze seznamu použitých zkratk, seznamu pramenů, česky i anglicky psaného abstraktu a shrnutí a seznamu klíčových slov. Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci. Byla odevzdána 31. srpna 2017.

**Aktuálnost tématu.** Byť se jedná o tradiční téma, je zvoleno velmi aktuálně. Právní úprava vyvlastnění byla v posledních dvou letech opakovaně novelizována, změny doznal zejména zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Problematika náhrad za vyvlastnění resp. za omezení vlastnického práva přináší celou řadu aktuálních problémových otázek, teoretických i praktických.

**Náročnost tématu.** Obtížnost tématu práce je dána především roztržitostí a šíří právních předpisů převážně veřejnoprávní povahy souvisejících s vyvlastněním a s omezením vlastnického práva. Vedle právních předpisů, které upravují procesní úpravu vyvlastnění a náhrad za vyvlastnění (zákon o vyvlastnění, zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury), jsou to právní předpisy upravující jednotlivá veřejnoprávní omezení vlastnického práva k pozemkům a náhrady za ně, dále pak právní předpisy upravující otázky spojené s oceňováním nemovitostí. Nezbytná je též znalost související judikatury. Zpracování tématu klade poměrně vysoké nároky jak na samotnou nezbytnou analýzu roztržitě právní úpravy, tak na následnou syntézu. Z výše uvedených důvodů považuji téma za poměrně náročné.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce je vedle úvodu a závěru práce logicky uspořádána do šesti dále členěných kapitol, které na sebe logicky navazují, a diplomant se v nich postupně věnuje všem podstatným aspektům tématu. Práce se nejprve věnuje obecným východiskům k tématu, vymezuje stěžejní instituty (vlastnické právo, vyvlastnění) a pojmy (pozemek, nemovitá věc, veřejný zájem). V dalších dvou kapitolách se soustředí na problematiku odnětí vlastnického práva k pozemkům. Problematika podmínek vyvlastnění je spíše uvozením do klíčové problematiky náhrad za vyvlastnění pozemku, která je zpracována v samostatné kapitole. Do této kapitoly jsou soustředěny též vlastní autorova stanoviska, zejména se jedná o hodnocení právní úpravy. Z hlediska přehlednosti oceňuji samostatné, byť stručné, dílčí shrnutí problematiky náhrad za odnětí vlastnického práva k pozemku. Byť převažuje kompilační přístup ke zpracování tématu, autorovi se daří upozornit na řadu problematických otázek.

Připomínku mám pasáži na str. 26, kde autor uvádí svou výhradu k přístupu výpočtu náhrad na základě tzv. pravidla „pole za pole“. Svou výhradu vůči tomuto pravidlu pro výpočet náhrad autor směřuje na případy, „*kdy je pozemek užíván méně lukrativním způsobem než v daný čas umožňují právní předpisy či vydaná územně plánovací dokumentace*“. S ohledem na skutečnost, že vlastník je povinen při využívání pozemku respektovat jeho druhové určení, nerozumím poznámce ohledně využívání „méně lukrativním způsobem než umožňují právní předpisy“. Výhrada směřující k využívání pozemku méně lukrativním způsobem než umožňuje územně plánovací dokumentace je již v kontextu pravidla výpočtu náhrad podle tzv. zásady „pole za pole“ srozumitelná.

Další tři kapitoly práce (čtvrtá, pátá a šestá) se soustředí na problematiku omezení vlastnického práva a náhrad za tato omezení upravené v celé řadě právních předpisů. Čtvrtá kapitola je spíše popisná a soustředí se na typologii omezení vlastnického práva (zejména v případě omezení vlastnického práva podle dotčeného oprávnění a podle povahy ukládané povinnosti mohl autor věnovat problematice výrazně více prostoru). Těžištěm této části práce je provedená analýza náhrad za omezení, kdy se autor nejprve věnuje typologii těchto náhrad podle různých kritérií a po té se soustředí na příklady konkrétní úpravy náhrad v jednotlivých právních předpisech na úseku právní úpravy ochrany životního prostředí. Vhodně je zařazena též část věnovaná různým podporám a subvencím, která mají věcnou souvislost s omezením vlastnického práva k určitým pozemkům.

Posuzovaná diplomová práce představuje poměrně zdařilou komplexní analýzu problematiky náhrad za odnětí a omezení vlastnického práva a dokazuje, že se autor s danou problematikou podrobně obeznámil. Byť celkově převažuje kompilační a popisný charakter práce, autor formuluje též vlastní názory a stanoviska a daří se mu upozornit na problémové otázky právní úpravy.

Z hlediska grafického a jazykového je práce na standardní úrovni. K přehlednosti přispívají dílčí shrnutí. Výběr pramenů je taktéž adekvátní. K práci s literaturou mám jen drobnou připomínku. Autor není vždy důsledný při citaci autorů určité části knihy (např. kapitoly) a cituje většinou autora celého díla odlišného od autora kapitoly, ze které cituje.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím práci Petra Šafránka jako velmi dobrou místy až výbornou a jako tokovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:

- 1) Stručně charakterizujte a zhodnoťte novelu č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury poměrně provedenou novelou stavebního zákona (zákonem č. 225/2017 Sb.).
- 2) Stávající právní úpravu náhrad za omezení vlastnického práva upravenou v jednotlivých zvláštních právních předpisech hodnotíte jako „značně nejednotnou“. Jaké změny v právní úpravě v tomto ohledu by podle Vašeho názoru měly být provedeny, jaké jsou podle Vašeho názoru hlavní příčiny nejednotnosti právní úpravy?

V Praze dne 18. září 2017

JUDr. Martina Franková, Ph.D.