

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Petr Šafránek

**Téma a rozsah práce:** Náhrada za odnětí a omezení vlastnického práva k pozemkům  
Předložená práce má celkový rozsah 79 stran, z toho 65 stran vlastního textu. Kromě úvodu a závěru je výklad rozdělen do šesti částí věnovaných postupně základním pojmům, podmínkám vyvlastnění pozemku, náhradě za vyvlastnění pozemku, typologii omezení vlastnického práva, náhradě za omezení vlastnického práva a omezení vlastnických práv k pozemkům a náhradám za ně podle jednotlivých složkových předpisů. Jednotlivé části jsou dále vnitřně členěny do kapitol a podkapitol. Práci doplňují seznamy použitých zkratk a zdrojů a povinné součásti (české a anglické shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

**Datum odevzdání práce:** 6. září 2017

**Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma nelze považovat za nové ve smyslu jeho dřívější neexistence, bezpochyby se však nejedná o téma vyčerpáné. V jistém smyslu ho lze označit za stále aktuální, neboť problematika náhrad za omezení vlastnického práva není v české právní úpravě řešena uspokojivě a vlastníci tak v případě omezení jejich vlastnického práva čelí v mnoha případech nejistotě, zda a v jakém rozsahu jim bude náhrada poskytnuta.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma považuji za středně náročné. Pro jeho kvalitní zpracování je nutná orientace ve velkém množství právních předpisů veřejného i soukromého práva stejně jako znalost relevantní judikatury, existuje k němu však dostatek odborné právní literatury a jeho dílčí aspekty nejsou až na výjimky samy o sobě nijak složité.

**Hodnocení práce:** Předloženou práci hodnotím jako velmi dobrou, je z ní zřejmý autorův zájem o pojednávané téma, stejně jako jeho odpovědný přístup ke zpracování. Z hlediska formálního nemám k práci připomínky. Je psána odborným a zároveň v dobrém slova smyslu „čtivým“ stylem, prakticky se v ní neobjevují pravopisné chyby a překlepy, grafická úprava je bezchybná. Autor též důsledně a formálně správně odkazuje na použité zdroje. Dvě drobné připomínky směřuji jednak k opakovaným odkazům na tytéž zdroje, u nichž postačovala zkrácená forma odkazu za použití výrazů „op. cit.“ či „cit. dílo“, a dále k používání zkratk, které nejsou obecně zažitě, pro označení jednotlivých zákonů přímo ve větách. S výjimkou odkazů na konkrétní ustanovení je ve vědecké práci z důvodu srozumitelnosti textu vhodnější používání zkrácených názvů (např. „lázeňský zákon“ místo „LázZ“). Z hlediska obsahového oceňuji komplexnost výkladu a snahu autora o důsledné uvádění vlastních názorů, a to jak ve vztahu k analyzované právní úpravě, tak ve vztahu k relevantním soudním rozhodnutím a odborné literatuře. Za práci s odbornou literaturou je třeba autora obecně pochválit, využívá ji nejen k podepření svých tvrzení, ale nebojí se vůči ní ani vymezovat, přičemž své názory vždy podpírá srozumitelnými argumenty. Za ne zcela dobře zpracovanou však považuji poslední část, věnovanou omezení vlastnických práv k pozemkům a náhradám za ně podle jednotlivých složkových předpisů, která je přitom ve vztahu ke zvolenému tématu jednou ze stěžejních. Autor zde sice popisuje omezení, která z jednotlivých

složkových předpisů vyplývají, úpravě poskytování náhrad za ně se však věnuje jen povrchně. Na rozdíl od kapitol věnovaných poskytování náhrad v případě vyvlastnění mi v této části chybí podrobná analýza jednotlivých ustanovení a jejich srovnání a kritické zhodnocení. Závěr autora, že „*újmny na vlastnickém právu jsou ve sledovaných předpisech formou náhrad kompenzovány dostatečně*“ (str. 70), tak nemá v jeho výkladu (a dle mého názoru ostatně ani v právní úpravě) dostatečnou oporu.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že **práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře až výborně.**

**Kromě vyjádření k hodnocení práce bych autora v rámci obhajoby požádala o vyjádření k následujícím tématům:**

1. Relevance zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, z hlediska tématu diplomové práce.
2. Kritické zhodnocení právní úpravy náhrad za omezení vlastnického práva při hospodaření v lesích ochranných a lesích zvláštního určení dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.

V Praze dne 25. září 2017

.....  
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.  
oponent diplomové práce