

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Fišara

Téma a rozsah práce: Trestní příkaz; 72 stran

Datum odevzdání práce: 5.9.2017

Diplomant si pro svou práci zvolil téma trestního příkazu. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. Zejména v souvislosti s přípravou nového trestního řádu se stále častěji objevují polemiky nad tím, jakou podobu má mít rozhodování trestním příkazem jakožto zjednodušená a zrychlená forma soudního rozhodování o vině a trestu do budoucna; zda má zůstat jeho stávající podoba a podmínky jeho vydání či zda má být podmínky jeho vydání rozšířeny, anebo naopak zúženy. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor pro originální zpracování tématu.

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva procesního. Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku.

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl seznámit čtenáře s aktuální právní úpravou trestního příkazu a jejími problematickými aspekty. Tohoto úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá více než základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 72 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 60 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 4 relativně samostatných kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. První kapitola (v textu vzhledem na netradičnímu a poněkud nevhodnému očíslování úvodu a závěru jako samostatných kapitol označená číslem 2) představuje historický exkurs do úpravy trestního řízení od druhé poloviny 19. století do 90. let minulého století. Následuje krátká kapitola zařazující trestní příkaz mezi odklony, s čímž lze do jisté míry polemizovat, a srovnávající tento typ rozhodování s ostatními odklony. V další kapitole, která zjevně představuje těžiště práce, autor postupně rozebírá současnou právní úpravu trestního příkazu, jednotlivé podmínky jeho vydání a tresty, které jimi lze uložit, přičemž se často kriticky vyjadřuje jak k úpravě samotné, tak i poznatkům z praxe soudů při rozhodování trestními příkazy. Přitom připojuje i úvahy de lege ferenda. V poslední kapitole se pak autor diplomové práce zabývá odporem jakožto řádným opravným prostředkem proti trestnímu příkazu. Diplomant tak pro svou práci zvolil (až na výše uvedenou připomínku) logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil sice dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, přesto by však práci více slušely alespoň nějaké zahraniční zdroje, které v ní zcela absentují, což však vyplývá z toho, že autor se s ohledem na požadovaný omezený rozsah práce komparaci se zahraničními úpravami nevěnuje, a tak práce analyzuje toliko úpravu naší. Zařazení soukromé e-mailové komunikace s vedoucím práce jako „ostatní pramen“ se pak

nejeví vhodné vůbec. Naopak lze vyzdvihnout bohatou judikaturu k dané problematice, kterou diplomant nastudoval a v práci na ni vhodně odkazuje.

Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí i datum zobrazení. Autor v práci využíval citační zkratky „tamtéž“ i zkratky „op.cit.“, což přispívá dobré přehlednosti odkazů na prameny.

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, nejenže tyto „pouze“ nekompiluje a neseřazuje (opět relativně zdařile) do svého autorského textu, ale i poznatky takto získané osobně hodnotí a připojuje svoje polemiky. Nevyhýbá se ani řešení praktických problémů, na které při své analýze tématu narazil.

Úprava práce je jinak na slušné úrovni. Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

Lze tak uzavřít, že předložená práce představuje dobré zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

1. Mělo by být podle názoru diplomanta v uvažovaném budoucím trestním řádu rozšířeno využívání trestních příkazů i na další případy (např. pro senátní rozhodování u bagatelních trestných činů, kde v prvním stupni rozhoduje krajský soud), nebo naopak zúženo?
2. Umožnil by diplomant rozhodnout trestním příkazem i o (některých) ochranných opatřeních?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 19.9.2017

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce