

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Analýza historických dokumentů Abstinentského penzionátu zámek Tuchlov
Autor	Bc. Michaela Jurková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent práce	Prim. MUDr. Petr Popov, MHA

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Velmi dobrá úroveň (výborná v případě anglické verze abstraktu) – abstrakt obsahuje všechny požadované položky, v části Východiska však plně nekoresponduje s obsahem práce, resp. anglická verze abstraktu (která je obsahově adekvátní zaměření práce) se v části Background zásadně liší od verze české – Východiska (která je navíc obsahově ne zcela adekvátní).	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Dobrá úroveň – zdůvodnění práce je logické, pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, v elementárním rozsahu. Byla provedena minimální rešerše předešlých výzkumů, jediný uvedený je v práci správně referován, ale dosavadní výzkum nebyl podroben kritice.	10 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Dobrá úroveň – cíle práce jsou jasně stanoveny a zdůvodněny, základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.	10/ max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní, avšak nejsou prezentovány všechny relevantní poznatky. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce nejsou diskutovány, nejsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření.	16 / max. 30
Etické aspekty práce	Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti.	10 / max. 10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Dobrá úroveň – práce má celkově přiměřený rozsah a nejobsáhlejší je v části popisující anamnestické údaje o pacientech, které jsou velmi zajímavé; práce je přínosná z hlediska zkoumání historického vývoje oboru, resp. léčebných metod používaných při léčbě závislosti (zejména závislosti na alkoholu). Za negativum práce považuji velmi slabou jazykovou úroveň.	7 / max. 15
---	--	-------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce Bc. Jurkové je záslužná s ohledem na rozsah zpracovaného archivního materiálu, který však – především co se týče nejobsáhlejší části (anamnestické údaje o pacientech, léčených v Tuchlově) nebyl autorkou plně využit. Výrazným negativem práce, ztěžující její studium, je velmi slabá jazyková úroveň; práce obsahuje jednak velké množství gramatických chyb a překlepů, větná stavba je pak někdy na samé hranici srozumitelnosti textu. Pokud čtenář zvládne tato úskalí, může práce posloužit jako zdroj informací pro jiné výzkumy – zejména pro podrobnější obsahovou analýzu anamnestických dat pacientů z Tuchlova.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Které prvky léčby byly v Tuchlově stejné jako v Apolinářském modelu léčby a čím se oba systémy léčby liší? 2. Co autorku na studovaných archivních dokumentech nejvíce zaujalo? 	
Body celkem	56 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	Prim. MUDr. Petr Popov, MHA	