

**Oponentský posudek na diplomovou práci Michaely Dudové na téma
„Trest zákazu činnosti a jeho kontrola“**

Rozsah diplomové práce: 115 stran (včetně příloh a seznamu použité literatury)

Datum odevzdání práce: 3.9.2017

Problematika trestu zákazu činnosti je v tuzemské odborné literatuře nezaslouženě opomíjena. Právní úprava přitom připouští relativně široké využití tohoto trestu i jako trestu samostatného, způsobilého nahradit v odůvodněných případech nepodmíněný trest odnětí svobody. V porovnání s odbornou literaturou je nesrovnatelně větší pozornost věnována otázkám trestu zákazu činnosti v publikované judikatuře, míra využití tohoto trestu jako samostatného je však velmi nízká. Již tyto skutečnosti samy o sobě odůvodňují závěr, že téma diplomové práce je aktuální. Jeho zpracování je však s ohledem na jeho nevelkou propracovanost v literatuře úkolem nesnadným. Je proto správné, že se diplomantka při jeho zpracování zaměřila vedle běžného rozboru platné trestněprávní úpravy jeho ukládání a výkonu zejména na praktické problémy spjaté s jeho uplatňováním, mezi něž patří např. vymezení konkrétní formy tohoto trestu nebo konkrétní způsoby kontroly jeho výkonu.

Výklad zkoumaných otázek je přehledně uspořádán a má logickou stavbu. Je rozvržen do dvanácti na sebe navazujících kapitol, úvodu a závěru. S pečlivostí je sestaven i seznam použitých pramenů, rozčleněný do několika samostatných částí.

Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o studium přiměřeného okruhu odborné literatury, bohaté judikatury, statistických dat a některých internetových zdrojů. Omezenost ve výběru tuzemské literatury autorka vyvažuje širokou škálou soudních rozhodnutí, která do své práce zařadila. Zdrojem poznání byl autorce i vlastní průzkum praxe, který provedla v rámci odborné stáže na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 2. V práci jsou rovněž zpracována aktuální statistická data dokumentující četnost využití trestu zákazu činnosti jako trestu hlavního i vedlejšího a četnost využití jednotlivých forem tohoto trestu (viz samostatná kapitola 5).

Práce má celkově velmi dobrou úroveň. Diplomantka v ní prokázala, že se s problematikou trestu zákazu činnosti do patřičné hloubky seznámila. Zdařilou formou popisuje problémy, s nimiž se praxe potýká, a na několika místech se snaží i o nástin jejich řešení (zejm. str. 67 a násl., str. 81). K ucelenosti výkladu přispívá srovnání zákazu činnosti

s obdobnými instituty trestního práva a se sankcemi zákazu činnosti ve správním právu. K větší přesvědčivosti návrhů na zdokonalení právní úpravy by však přispělo jejich důkladnější a promyšlenější zdůvodnění. Tato připomínka se týká zejména autorčiných návrhů plynoucích ze srovnání se španělskou úpravou, v nichž doporučuje zavedení několika samostatných druhů trestu zákazu činnosti do českého trestního práva.

Práce splňuje kritéria stanovená pro práce diplomové a proto ji doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě by se diplomantka mohla zabývat nedostatky kontroly výkonu trestu zákazu činnosti a případně i možnostmi jejího zdokonalení.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 18. 9. 2017