

POSUDEK
vedoucího bakalářské práce

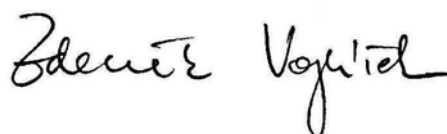
Jméno studenta:**Mariana Slačálková Otterová**
Název bakalářské práce:**Škola Aria jako případ**
.....**implicitního náboženství**
Vedoucí:**Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**
Odevzdání posudku:**srpen 2017**

Práce studentky Slačálkové Otterové přesahuje počtem a hloubkou rozhovorů, jež jsou jejím základem, parametry běžné pro bakalářskou práci. Studentka získala množství výborného materiálu a také ho výborně zpracovala. Předložila tak práci, která se poprvé v akademické sféře vyrovnává se zajímavým českým fenoménem společenství Školy Aria. Toto společenství vždy připomínalo vnějším pozorovatelům i bývalým členům náboženskou společnost, respektive nové náboženské hnutí, a studentka si dala za cíl tyto náboženské rysy postihnout. Vyšla z koncepce implicitního náboženství a zvláště z „dimenzí posvátného“ Niniana Smarta.

S metodou práce a její strukturou jsem velmi spokojen. Obdivuji nejen množství respondentů, které se studentce podařilo získat, ale i jejich promyšlený výběr a způsob vedení rozhovorů. Mám vlastně pouze jedinou, byť zásadní výhradu: koncept implicitního náboženství, Smartova „anatomie posvátného“ nebo i přístup k „foglaringu“ (blízkému Škole Aria) Pavla Hoška jsou v práci jen letmo naznačeny a studentka s nimi příliš nepracuje. Smart slouží studentce spíše jako nástroj, s jehož pomocí si byla schopna „udělat pořádek“ v materiálu od respondentů a nakonec i v pohledu na Školu Aria, než jako východisko pro religionistickou odpověď, zda skutečně můžeme v případě Školy Aria hovořit o implicitním náboženství. Studentčina práce se tak jeví jako vlastně nedokončená – jako sebraný a utříděný materiál, který na své definitivní religionistické zhodnocení ještě čeká. To ovšem není výsledek, který by neodpovídal žánru bakalářské práce. Text „jen“ působí velmi nevyváženě – na jedné straně skvělý materiál, na druhé straně slabý teoretický výtažek.

Formálně je práce studentky Slačálkové Otterové v pořádku. Studentka dobře pracuje s odpověďmi respondentů, dobře odkazuje na své zdroje a její písemný projev je – navzdory lidovějšímu jazyku na několika místech a navzdory několika chybám v interpunkci – přijatelný. Příloha je zajímavá, ale absence datace a komentářů její hodnotu poněkud snižuje. Také na ni není v textu odkázáno příliš často, a není tedy jasné, proč byly vybrány právě tyto dokumenty.

Práci považuji za výbornou a hodnotím ji tímto nejvyšším stupněm. Studentka prokázala mimořádnou píli a mimořádné zaujetí pro věc, podložené dobrými teoretickými znalostmi. Disproporce, kterou vidím jako jedinou slabinu textu, je způsobena více studentčinými přednostmi než jejími nedostatky.



Zdeněk Vojtíšek