

Posudek diplomové práce

Název: Porovnání obsahu výcviku vojenského lezení v Armádě České a Slovenské republiky

Autor: Ing. Kateřina Dědáková

Diplomatka předložila práci v rozsahu 60 stran, jejímž cílem bylo na základě kritického zhodnocení současného stavu poskytnout ucelené a objektivní informace týkající se odlišností v oblasti vojenského lezení v Armádě České a Slovenské republiky. Diplomová práce se dělí na dvě stěžejní obsáhlé kapitoly, a to teoretickou část práce a analytickou část práce. Teoretická část porovnává obsah kurzů speciální tělesné přípravy pro vojensko-praktické lezení v České a Slovenské republice. Analytická část práce porovnává jednotlivé dovednosti vyučované na těchto kurzech. Opět srovnává rozdíly mezi Českou a Slovenskou republikou.

Obsah - řazení kapitol

Řazení kapitol není úplně standardní. Práce nemá strukturu ani čistě teoretické ani empirické práce, nejvíce se dle mého mínění blíží struktuře empiricko-teoretické práce, která má následující části: 1. Úvod, 2. Teoreticko-metodologická část práce, 3. Analytická (praktická) část práce, 4. Závěr. Předložená práce ne zcela úplně splňuje toto řazení. Formulace problému, cíle a úkoly (zde kapitola 2) by měla být ještě v úvodní části. Druhá kapitola by měla zahrnovat teoretické poznatky, vztahující se k danému problému a charakteristiku metod a postupů, které budou pro řešení problému použity. Právě charakteristiku metod a postupů ze zcela postrádám. Empirickou část tvoří rozhovory s vedoucími instruktory obou armád, které zde nejsou vůbec popsány.

Proč se jmenuje 2. a 3. kapitola stejně?

V práci jsou dvě kapitoly 3.4.

Seznam tabulek, schémat a obrázků bývá obvykle za obsahem na začátku práce. Obvyklé pořadí: titulní list, souhrn, prohlášení, poděkování, evidenční list knihovny, obsah, seznam ilustrací, seznam tabulek, seznam zkratk a jejich definic.

V obsahu úplně chybí uvedení příloh.

2.2 Teoretický rámec navrhované studie

První odstavec je jakási metodika zpracování. Měla by být ale podrobnější a v samostatné kapitole.

2.3 Formulace problému

Druhý odstavec je nějaký postup zpracování, to není výzkumný problém. Ten je obvykle formulován jednou otázkou či tvrzením.

Co je výzkumným problémem této studie?

2.5.2 Vymezení studie

První bod - to je nějaký soubor.

Kapitola 4

Nazývá se jeden z uzlů UIAA. očková spojka nebo očkový uzel, nebo obojí?

Pro zpracování uzlů mohlo být použito více literatury. Literatury k problematice lezení a horolezectví, a konkrétně uzlů existuje poměrně mnoho. Navíc vázání základních uzlů je stejné jak v armádě tak v civilním světě. Kromě přeložených titulů nebyla v práci použita žádná zahraniční publikace.

4.1.5 Nenazývala bych tento uzel UIAA. Uzlů UIAA je několik (v této práci hned dva), je to pak matoucí pro čtenáře.

Terminologicky je správně jednoduché očko, ne oko (str. 28).

Jak se oplétá oko? (str. 28) – spíše kopíruje.

4.2

str. 34 Lezení top rope – buď bych uvedla do závorky ještě český název nebo bych používala jen český ekvivalent.

Kapitola 5

str. 37

správně zapnutý půllodní uzel? Uzly se nezapínají.

„Sportovní lezci pro jištění prvolezce využívají tu nejjednodušší variantu, což je jištění přes slaňovací osmu.“ Toto tvrzení není pravda! (podobné tvrzení str. 45).

„... ve slaňovací osmě je příliš malé tření.“ Také není pravda! Existuje studie, že u osmy je tření právě největší.

Místo slova „jistítko“ bych v odborné práci spíše volila „jistící pomůcka“. Tvrzení, že se při založení lana opačným směrem v ostatních jistících pomůčkách lano zasekává také není pravdivý.

Kapitola 7 Diskuse

str. 48 V úvodu práce probíhalo shromažďování ...

V ASR je dáván důraz...

str. 49 Stejným způsobem můžeme pohlédnout na další tabulku, ... - jakou tabulku?

str. 50 ...vojenské lezení je hlavně o tom, jak ... - tato formulace není moc česky

str. 51 Hlubším zkoumáním jsem získala pocit, že kurzy ...??? Toto je odborná práce, fakta musí být nějak podložena, nemohou vycházet z pocitů.

Kapitola 8 Závěr

Str. 54 Podle uvedených skutečností v mé práci si dovoluji tvrdit, ...

Tatry jsou velehory (autorka to i dříve někde tvrdí) - proč najednou ...v těchto pro nás velehorách (poslední věta závěru).

Seznam literatury

Podle jaké normy je vytvořen seznam?

Seznam by mohl být bohatší, hlavně o zahraniční literaturu. Není tu ani odcitovaná nejnovější kniha o lezení na umělých stěnách (Vomáčko, Bostíková, 2003).

Ferjenčík (2000) – tuto citaci jsem nenašla nikde v textu.

Po formální stránce je práce téměř bezproblémová, stejně tak po stránce jazykové, je psána čtivým jazykem. Další drobnější chyby uvádím níže:

Popisy tabulek se zpravidla uvádí nad tabulkou. U některých tabulek chybí autorce popis – str. 35, 44 (tabulky 5 a 6). Současně by měl na tyto tabulky odkazovat samotný text. Odkaz viz uvedená tabulka (str. 44) nestačí, musí být uvedeno číslo tabulky.

str. 22 Český horolezecký svaz

V práci je několik doslovných citací, ale není uvedena stránka (např. str. 26, 36, 38).

str. 37 v poslední větě druhého odstavce kapitoly 5.1.2 není čárka.

5.1.4 (str. 38) ...jistící stojí dole).

str. 43 U doslovné citace podle Procházky, 1990, str. 148 chybí v textu uvozovky.


Celkově se domnívám, že analytická část – vlastní porovnání kurzů, jejich obsahu, jednotlivých dovedností je zpracována velmi pečlivě a přehledně. Problém vidím v tom, že práce neobsahuje všechny náležitosti diplomové práce, především kapitolu – Metodika práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Požaduji však minimálně doplnění metod práce a postupu zpracování. Bez této části nemůže být práce uznána jako úspěšná.

Otázky k diskusi při obhajobě:

1. Na str. 22 autorka uvádí, které uzly doporučoval Český horolezecký svaz v 70. letech. Jaké uzly doporučuje dnes?
2. Má uzel pro napínání lan nějaké jméno?
3. Jak byly rozhovory s vedoucími instruktory obou armád realizovány a poté analyzovány?

V Praze, 25. 4. 2007


PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.