

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci p. Matouše Pobřísla
na téma „Veřejnoprávní nástroje postihu deliktu omezování
hospodářské soutěže“

Rozsah práce: 61 stran

Datum odevzdání práce: 27. 6. 2017 (lhůta pro konání obhajoby uplyne dne 26. 11. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*byť spíše v omezeném rozsahu – anglické zdroje*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami: Přehlednost textu trpěla častějším užíváním dlouhých odstavců (viz například třístránkový odstavec na s. 35 – 38).** / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Hlavním kladem práce je relativní novost jejího tématu. Autor proto musel uceleně uchopit celkem rozsáhlou a různorodou materii, která navíc není příliš traktována.

Autor správně nezapomíná, že soutěžní právo nachází svůj společný základ v občanském zákoníku – v § 2972 jsou stanoveny limity účasti každého soutěžitele v hospodářské soutěži. Nutno však připomenout, že prvotním základem je právo na výkon hospodářské činnosti garantovaný v ústavní rovině v čl. 26 Listiny. Oceňuji i posouzení správního řízení o postihu za delikt omezování hospodářské soutěže pod zorným úhlem Evropské úmluvy, tj. řešení otázky povahy trestního řízení v širokém pojetí této úmluvy.

S ohledem na požadavky diplomové práce se tak autorovi podařilo řádně téma identifikovat, shromáždit potřebné prameny a komplexně jej zpracovat.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ Jaké hlavní výhrady lze vznést k podstatě a způsobu nastavení Leniency programu?

2/ Jaká kritéria lze aplikovat v případě určování výše pokuty ukládané orgánu veřejné správy, který není veřejnoprávní korporací (obcí či krajem)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť autor jasně prokázal osvojení potřebných právních dovedností. S ohledem na jistou míru popisnosti části práce a jen limitované užití zahraničních pramenů předběžně navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře s tím, že finální hodnocení se bude odvíjet od úrovně obhajoby předložené práce.

V Praze dne 22. 8. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce