

P o s u d e k diplomové práce

Diplomant : **P O B Ř Í S L O Matouš**

Název práce : Veřejnoprávní nástroje postihu deliktu omezování hospodářské
soutěže

Počet stran : 61 strana textu

Datum odevzdání : 27. 6. 2017

Aktuálnost a náročnost tématu

Posuzované téma zrovna nepatří k nejvyhledávanějším tématům diplomových prací, je proto zájem o poměrně složitou problematiku třeba ocenit. Pokud jde o její aktuálnost, pak je tématem skutečně aktuálním, neboť diplomant v řadě případů pojednává o právní úpravě, která zatím neprošla celým schvalovacím procesem. Snad ji současný parlament ještě do svého funkčního období schválí, snad nespadne tak říkajíc pod stůl.

Kriteria hodnocení práce

S p l n ě n í c í l e

Diplomantův cíl uvedený na str. 1 práce spočívá v kritickém zhodnocení úpravy právních nástrojů, kterými je postihováno omezování hospodářské soutěže. Na str. 60 v závěru práce pak tento cíl autor sám zhodnotil pozitivně. Ve své podstatě má pravdu, o připomínkách oponenta se dočte v následujícím hodnocení.

J a z y k o v á a s t y l i s t i c k á ú r o v e ň

Jazykové jakož i stylistické úrovni posuzované práce nelze nic podstatného vytknout. Diplomant píše s přehledem o dané věci, problematice rozumí. Je ovšem třeba poznamenat, že v řadě případů je diplomant závislý na odborné literatuře i dalších pramenech, o čemž svědčí víc jak dvě stě padesát odkazů pod čarou. Jde zejména o značné citace odborné literatury v textu práce, jakož i několik stránek popisu z rozhodnutí Úřadu týkajícího se města Bíliny, ale i zásad postupu Úřadu při stanovování výše pokut. Zejména tento postupu pak působí dosti nezáživně.

O b s a h o v á s t r á n k a

Diplomant rozdělil práci – kromě úvodu a závěru do sedmi kapitol, z nichž všechny pak vnitřně člení. Postupuje tak, že v 1. pojednává o pojmu hospodářské soutěže, soutěžním právu a jeho prosazování. Ve 2. kapitole se věnuje správnímu řízení a aktuálnímu vývoji v oblasti správního trestání, ve 3. se zabývá základními instituty řízení před ÚOHS, v dalších kapitolách pojednává o administrativních nástrojích

postihu deliktů omezování hospodářské soutěže, o postupech při stanovení konkrétní výše sankce, o odklonech od řízení a alternativním řešení soutěžních problémů, v sedmé – poslední o nástrojích trestního práva. S takto rozvrženou problematice do uvedených kapitol nelze mít výhrady, považuji ji za naprosto vhodnou. Jak už však bylo řečeno v předchozím bodě, jde o práci nejen popisnou, ale závislou zejména na odborné literatuře. Snad největší počet odkazů je na práci již zemřelé Jindřišky Munkové, která patřila k předním znalcům této problematiky. Pro zmírnění tohoto negativa je nutno zdůraznit, že i autor vyslovuje vlastní názory.

F o r m á l n í s t r á n k a

Práce obsahuje některé nepřesnosti. Tak např. na str. 3 a 10 se diplomant domnívá, že práce je psána pro čtenáře. Nikoli, ale pro členy katedry, kteří musí posoudit, jak se diplomant se zvoleným tématem vyrovnal. Právní předpisy uváděné v textu práce jsou citovány nepřesně - bez uvádění jejich novel – např. str. 4, 22, práce dále obsahuje řadu chyb týkajících se zejm. špatného skloňování, - např. str. 4, 5, 43, 52, 57, hrubky na str. 6, chyby v přepisu str. 7, 11, 12, 26, 27, někdy i vynechaná slova (str. 34). I když se nejedná (s výjimkou uvedených hrubých gramatických chyb) o chyby zásadní, jsou zcela zbytečné.

Z á v ě r e m mohu konstatovat, že výběr tématu je třeba hodnotit pozitivně, avšak vzhledem k popisnosti a zejména ke značné závislosti na odborné literatuře a dalších pramenech je k tomuto faktu přihlíženo a z toho důvodu

navrhovaná klasifikace: d o b ř e .

S ohledem pak na výsledek ústní obhajoby i

v e l m i d o b ř e

Praha, červen 2017

Zahradníčková

oponent