

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci sl. Kataríny Markalousové
na téma „Práva a povinnosti likvidátora“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.)

Rozsah práce: 52 stran

Datum odevzdání práce: 13. 6. 2017 (lhůta pro obhájení uplyne dne 12. 11. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** (*Diplomantka opakovaně předkládá vlastní, odůvodněné názory*) / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Celkově je třeba ocenit zjišťování relevantních informací u jednotlivých soudů a finanční správy. Na druhou stranu je poněkud nevyužitou příležitostí opomenutí zahraničních zdrojů, a tedy i absence srovnání s jinou právní úpravou.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** (*Oceňuji, že se autorka zaměřila konkrétně na problematiku rozdílů v postavení likvidátora určeného společností versus soudem.*) / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** (*Autorka již v úvodu deklarovala své zaměření především na problematiku s. r. o., což považuji za dobré řešení*) / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Z nemnohých dílčích připomínek k obsahu textu bych uvedl tyto:

- s. 1 – Hned v prvním odstavci práce autorka uvádí, že jedním z důvodů, proč považuje téma likvidace ve světle nové úpravy za dosud komplexně nezpracovanou oblast, je stoupající počet obchodních společností zrušených s likvidací. Tento jev však o rozsahu zpracování právní problematiky likvidace nijak nevypovídá a jiné důvody pro své tvrzení autorka nepředkládá.
- s. 2 – text právně nepřesně hovoří o „vlastnících“ společnosti.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 9 autorka poukazuje na názor. T. Dvořáka, podle něhož je úprava dovolující jmenovat členy statutárního orgánu i bez jejich souhlasu likvidátory protiústavní (v rozporu s čl. 9 odst. 1 Listiny). Tento zásadní argument však ponechává diplomantka bez dalšího povšimnutí. S ohledem na jeho závažnost by se k němu měla vyjádřit při obhajobě a předložit argumenty, které jej podporují či naopak které jej vyvrací.

Na téže straně autorka uvádí, že nelze povolat jako likvidátora bývalého jednatele a to i v situaci, kdy odstoupil právě proto, aby se vyhnul možnosti jmenování své osoby likvidátorem. S využitím jaké argumentace založené na právní úpravě volených orgánů by bylo možné právě v tomto případě dovést trvajíc možnost soudu jej bez jeho souhlasu jmenovat?

Na s. 11 doporučuje autorka, aby místo insolvenčních správců byly soudem aktivně vyhledávány jiné osoby – profesionálové jako možní likvidátoři. Jaké profesionály má diplomantka na mysli?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na úrovni obhajoby.

V Praze dne 22. 8. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce