

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Mapování psychosociálních intervencí a přístupu pracovníků vybraných kontaktních center k uživatelům metamfetaminu
Autor	Mišťová Anna
Vedoucí práce	Brenza Jiří
Oponent práce	Matoušek Petr

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt má přiměřený rozsah a koresponduje s obsahem práce.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Rešerše je na české prostředí zpracována nadstandardně. Seznam literatury obsahuje cca 60 zdrojů, převážná většina jsou nové anglicky psané články, které reprezentují moderní teze našeho oboru, jen v malé míře jde o přehledové monografie. Zdroje jsou zvoleny adekvátně tématu, a jsou zpracovány s předpokladem „inteligentního čtenáře“, tedy bez někdy se vyskytujících rozvláčných banalit a trivialit. Autorka vytěžuje zajímavý a nosný vývojový pohled na povahu drogové závislosti (koncept drogové trajektorie), který umožňuje korigovat mnohé převládající stereotypy. Místy by ale nebylo na škodu pokusit se uváděné teze více kriticky komentovat, více se například zamyslet nad uvedením závěrů zahraničních kolegů do českého kontextu, případně zaujmout k nim vlastní</p>	<p>19/ max. 20</p>

	<p>stanovisko.</p> <p>Citační norma je až na drobné nepřesnosti dodržena.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Metody jsou zvoleny a popsány adekvátně – s jednou zásadnější poznámkou: práci by rozhodně prospělo, kdyby formulaci výzkumných cílů a především výzkumných otázek bylo věnováno více času... Stávající podoba je poněkud nedotažená, zůstává „na povrchu“ a nadprůměrně kvalitní rešerše tak zůstává ne zcela ideálně využita (viz též níže, v dalším oddíle). Obecně čím detailněji jsem schopen na základě rešerše formulovat výzkumné otázky, tím snadněji se mi následně formulují silné a sdělné závěry...</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Interpretace dat a formulování závěrů zaostává za úrovní teoretické části. Opakují se zde „tradiční“ chyby začínajícího kvalitativního výzkumníka: (pravděpodobné) podcenění odhadu času, který je analýze třeba věnovat, což vede k převážně deskriptivnímu a poměrně triviálnímu formulování závěrů. Svoji podstatou jde vlastně o základní analýzu textu, to, co dělá kvalitativní výstup silným, tedy na tuto fázi navazující <u>syntetická</u> práce, je zde jen naznačeno.</p> <p>Na to navazuje (opět v podstatě „tradiční“) podoba diskuze, která je většinou svého rozsahu spíše rekapitulací hlavních výsledků, až v jejím závěru se autorka zamýšlí nad mírou shody mezi realitou a jejím předkládaným popisem a možnými omezeními tohoto popisu.</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etickým aspektům věnována přiměřená pozornost. Bez výhrad.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je solidní, k tématu se pokouší přistupovat moderně, autorka správně poukazuje na fakt, že detailnímu popisu práce s uživateli metamfetaminu se v českém prostředí nevěnuje až taková (teoretická) pozornost. V tomto smyslu je práce nakročením zajímavým směrem. Jistá nedotaženost jde na vrub částečně nezkušenosti autorky (což i sebekriticky uvádí v diskuzi), částečně též (pravděpodobnému) podcenění náročnosti analyticko-syntetické práce. To kvalitu předloženého výstupu poněkud limituje.</p> <p>Práce má velmi solidní grafickou úpravu, z formálního hlediska lze vytknout větší počet nedoopravených překlepů. Z hlediska gramatiky bych chtěl upozornit na opakovaný výskyt chyby ve 2. pádu množného čísla, kde je nesprávně uváděn tvar „(rozhodování) uživatel“ místo správného „(rozhodování) uživatelů“ (podobné slovo „obyvatel“, které svádí k nápodobě, je svým tvarem 2. p. mn. č „obyvatel“ matoucí výjimkou z výše uvedeného pravidla...).</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce je čtivě a srozumitelně napsaná, má kvalitní, inteligentně napsanou teoretickou část bez tradičních „vatových“ banalit a trivialit, vytěžuje moderní zahraniční zdroje a zajímavé koncepty. Výzkumná část ve srovnání s ní trochu zaostává, působí poněkud nedotaženě (pravděpodobně z časových důvodů). Po dotažení nakročeným směrem by mohlo jít o výbornou práci, takto jde o solidní diplomku s hodnocením „velmi dobře“.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existuje něco, co vás ve výpovědích Vašich respondentů zarazilo nebo překvapilo, nějaká souvislost nad rámec informací, kterou jsme o tématu již měla? 2. V čem podle Vás může být pro klientskou práci terapeuta/pracovníka KC přínosné znát koncept drogové trajektorie? 	
Body celkem	74 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	23.8.2017	
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Brenza	

