

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Mapování psychosociálních intervencí a přístupu pracovníků vybraných kontaktních center k uživatelům metamfetaminu
<b>Autor</b>	Mišťová, Anna
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jiří Brenza
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Abstrakt obsahuje vše podstatné, je srozumitelný, logicky uspořádaný. Jedinou výtkou je, že není propojen do souvislého textu a příliš se drží kategorií.	4 / max. 5

<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka pracuje s relevantní literaturou, práce je logicky členěna.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Použité metody jsou relevantní tématu, autorka má jasnou výzkumnou otázku, výběr vzorku je odpovídající. Metoda je popsána srozumitelně včetně uvedení do kontextu výzkumu.</p>	<p>18/ max. 20</p>

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Praktická část je logicky členěna, je velmi srozumitelná, čtivá. Interpretace jsou na vysoké úrovni. Jedinou výhradou je, že výpovědi z rozhovorů nejsou začleněny do teoretické literatury, přestože autorka má teoretickou část zpracovávána velmi pečlivě.</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické aspekty výzkumné práce jsou dodrženy.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je aktuální, pojednává praktický problém. Formální stránka práce je na vysoké úrovni.</p>	<p>15 / max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce je nadstandardně zpracována, jak v teoretické, tak i v praktické části. Autorka prokázala, že tématu rozumí, umí vést citlivě rozhovory a získat tak adekvátní data pro analýzu. Struktura praktické části je logická, provázaná, opakuji, že je škoda, že v této části není použita odborná literatura...	
Doplňující otázky k obhajobě	Několikrát zmiňujete, že léčba lidí se závislostí na MA je nedostatečně popsána. Na základě své práce a především zkušenosti s rozhovory - umí pracovníci kontaktních center popsat léčbu lidí se závislostí na MA - lépe řečeno odehrává se v těchto zařízeních spíše improvizace nebo spíše řemeslný přístup?	
<b>Body celkem</b>	90 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně	
<b>Datum</b>	15. srpna 2017	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Petr Matoušek	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahrad'te text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100-81	100-86
Velmi dobře	80-61	85-71
Dobře	60-41	70-56

