

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Dudrová
Téma práce:	<b>Právní regulace činnosti bank</b>
Rozsah práce:	95 stran (z toho 77 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	10. 7. 2017

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti tzv. veřejného bankovního práva, tj. problematiku regulace bank se zaměřením na vybrané právní instituty vyskytující se v souvislosti s bankovní regulací. Uvedená oblast se v posledních letech především v důsledku nedávné světové finanční krize poměrně bouřivě vyvíjí a vzhledem k tomu je možno diplomantkou zvolené téma označit za aktuální a obsahující četné nové prvky.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a bankovně technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled, které diplomantka v míře dostatečné osvědčila. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny, byť ve výrazně menší míře, jsou rovněž metoda analytická a syntetická.

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka relativně samostatně identifikovala relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší, avšak dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracovala. V práci jsou přítomny, byť jen relativně skromně, vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (84) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při namátkovém bližším zkoumání alespoň části z nich lze konstatovat, že podobnost u protokolem identifikovaných materiálů je dána pouze textem názvů právních předpisů v diplomové práci zmiňovaných nebo citovaných, přičemž rozsah této podobnosti tvoří jen nepatrný zlomek z celkového rozsahu předložené práce. Uvedenou

	zanedbatelnou míru podobnosti tedy není třeba považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji bez výhrady akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala se správně sestaveným a dostatečně rozsáhlým okruhem literatury. Mezi použitými prameny jsou zastoupeny též internetové zdroje a prameny cizojazyčné a zahraniční. Na použité prameny diplomantka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou většinou bez nedostatků, ovšem s výjimkou citací zdrojů internetových, kde odkaz neobsahuje všechny náležitosti vyžadované citační normou (např. autora stránek, datum náhledu).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší vcelku zdařilý avšak do značné míry popisný přehled faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících, při jejichž zpracování se mohutně opírá o použité prameny. Vlastní analýzy diplomantky jsou v předložené práci přítomny poměrně zřídka a dosahují jen nevelké hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá.

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku úspěšným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Jedná se o dílo pečlivě vypracované po obsahové i formální stránce, avšak svým obsahem spíše přehledové, které se pouští do analýz jen relativně mělkých a stručných, a to poměrně zřídka. Předloženou diplomovou práci je ovšem možno považovat za plně přijatelnou a splňující obvyklé kvalitativní požadavky na kvalifikační práce daného typu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 11:  
Diplomantka ve výčtu organizačních forem subjektů oprávněných provozovat bankovní činnosti v České republice zmiňuje mimo jiné též pobočky zahraničních bank se sídlem v jiném než členském státě EU. Mohla by uvést, zda a nakolik je tato organizační forma v tuzemsku využívána a kolik takových zahraničních bank u nás operuje?
- K textu na str. 31:  
Mohla by diplomantka rozvést svou kritiku ustanovení § 4 odst. 5 písm. l) zákona o bankách („banka má alespoň 3 zaměstnance nebo fyzické osoby, které uskutečňují svou činnost podle příkazu jiného (dále jen „pracovník“), kteří zastávají výkonnou řídicí funkci a jsou členy jejího statutárního orgánu nebo správní rady“)? Napadá ji nějaké řešení, které by bylo v souladu s tímto ustanovením a zároveň neporušovalo mnohokrát judikovaný tzv. zákaz souběhu?

- K textu na str. 39:  
Diplomantka uvádí (patrně v nepřímé citaci použitého zdroje) tři typy účtů, které má komerční banka vedeny u České národní banky. Mohla by se nad tímto tvrzením zamyslet a verifikovat jej i z jiných pramenů? Existují v ČNB „zvláštní účty pro povinné minimální rezervy“ odlišné od účtů komerčních bank v zúčtovacím centru ČNB?

<b>6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji v závislosti na úspěšnosti ústní obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “ až „ <b>výborně</b> “.

V Praze dne 15. 8. 2017

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK