

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Kateřina Dudrová
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10. 7. 2017

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala velmi rozsáhlou problematiku komerčních bank a jejich právní regulace. Z pohledu současné situace, kdy je naprostá většina světových ekonomik silně ovlivněna činností komerčních bank, se jedná o téma sice široké, ale velmi aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a souvisejících oblastí práva Evropské unie, vhodné jsou také ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií nebo odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomantka v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce. Ve skutečnosti při zpracování své diplomové práce použila zejména metodu analýzy a deskripce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předkládaná diplomová práce má 77 stran vlastního textu, její rozsah je tedy poměrně velký. Její vnitřní členění je následující: Úvod; 1) Banky a jejich regulace, 2) Regulace vstupu do odvětví; 3) Základní pravidla činnosti bank; 4) Úprava řešení krize; 5) Garanční systém finančního trhu; 6) Regulace vstupu do odvětví; a Závěr. Tato systematika práce je odpovídající rozsahu i tématu práce. Je otázkou, nakolik nezbytná je kapitola č. 4 (a odpovídající části kap. 5), když by tato tematika vystačila na samostatnou diplomovou práci.

Práce je doplněna seznamem použitých zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka napsala svou práci na rozsáhlé a dost komplikované téma. Právě velký rozsah záběru tématu podle mého názoru neumožňuje diplomantce zkoumat předmětnou problematiku do dostatečné hloubky a výsledkem je tak poměrně popisná diplomová práce.

V práci jsme nenalezli podstatnější obsahové nesprávnosti nebo chyby, ale některá vyjádření jsou diskutabilní a vyžadují širšího objasnění (nebo jsou jen nepřesně uvedena). K těmto vyjádřením jsem vytvořil níže uvedené otázky.

V práci však nenacházím ani nějaké nové informace, které by mi nebyly známé, nebo vlastní názory a závěry diplomantky, které by podložila vlastními argumenty. Spíše se jedná o poměrně povedenou kompozici z názorů jiných autorů, které diplomantka řádně cituje.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si v úvodu své práce cíle vymezuje vcelku obecně, a to jako analýzu a popis regulace bankovní činnosti. Je nutno konstatovat, že samotná práce tento cíl naplňuje, i když se nejedná o cíl ambiciózní.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá zpracováváno vcelku často. Diplomantka jej podle mého názoru zpracovává obvyklým způsobem a obvyklými metodami, přičemž převažuje deskripce. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 84 dokumentů, které vykazují shodu s textem předkládané práce (protokol o kontrole má 2084 stran). Míra shody však nepřekročila u žádného z dokumentů 5%. Po prostudování shodných dokumentů nepovažuji tuto shodu za nijak problematickou z hlediska originality a autenticity.
Logická stavba práce	Systematika práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řadu zdrojů informací. V seznamu použité odborné literatury se však nenacházejí zahraniční publikace, což považuji za nedostatečné, neboť práce se zahraniční literaturou je jednou ze základních podmínek zpracování kvalitní diplomové práce. Přitom zahraniční knižní literatura je k tomuto tématu hojně dostupná, přece jen se jedná o téma harmonizované v zemích EU. Samotná forma citací je bez připomínek. Co se týká uspořádání seznamu použitých zdrojů informací, osobně bych v první řadě uváděl literární zdroje, nikoliv judikaturu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je nižší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky vcelku pečlivě zpracována, jedná se ale o čistě textovou práci bez grafických prvků (obrázky, grafy atp.). Za nedostatek zpracování také považuji fakt, že diplomantka ponechává jednoslabičné předložky nebo spojky na konci řádků.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykové a stylistické zpracování je na velmi vysoké úrovni. Osobně jsem objevil jen překlep, když namísto „případě“ je uvedeno „příkladě“ (str. 76).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se při obhajobě své práce mohla vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jaké všechny právní formy mimo formu akciové společnosti může mít společnost, která hodlá žádat o bankovní licenci, pokud jen jednou z nich je forma spořitelního a úvěrního družstva? (str. 9)
2. Mohla by diplomantka uvést některé další příklady vyspělých zemí s tržní ekonomikou, kde je orgánem regulace a dohledu nad bankovníctvím centrální banka? (str. 19)
3. Nezdají se diplomantce její vyjádření ohledně nároku na právní licenci uvedené na str. 25 ve vzájemném rozporu? Existuje zde tedy takový právní nárok?

4. Považuje diplomantka za aktuálně nejvhodnější název kapitoly 3.2. „Pravidla angažovanosti“? Nepoužívá se v současnosti pro soubor takových pravidel jiný pojem?
5. Jaký je osud pohledávky vkladatele u banky, pokud je vkladatel uspokojen ze zdrojů Fondu pojištění vkladů? Tato pohledávka zaniká? (str. 49)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Za podmínky kvalifikovaného prokázání znalostí o zkoumaném tématu při obhajobě práce navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 3. září 2017

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce