

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor práce:** Bc. Kateřina Hodbod'ová

**Název diplomové práce:** Klinická využitelnost testu QUEST v ergoterapii pro hodnocení funkce horních končetin u dětí s mozkovou obrnou

**Podtitul:** QUEST - Quality of Upper Extremity Skills Test

**Vedoucí práce:** Mgr. Anna Krulová

**Oponent práce:** Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.

**Akademický rok:** 2016/2017

### 1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce má vhodnou strukturu, **uspořádání obsahu je standardní. Obsahuje důležité kapitoly a podkapitoly**, včetně úvodu, teoretické a praktické části, souhrnů, závěrů, diskuse a seznamů. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou obsahově přiměřené k tématu a cílům práce. Součástí příloh je překlad manuálu testu.

### 2. Formální náležitosti práce

Diplomová práce má bez příloh 115 stran včetně obsahu, úvodních stran a seznamů, 172 stran s přílohami. **Početem normostran splňuje požadavky na diplomovou práci.** Stylisticky i gramaticky je práce na velmi dobré úrovni, překlepy se vyskytují občasně. **Velmi dobrá je grafická a estetická úprava práce**, vhodně je zařazena obrazová dokumentace, grafy a tabulky. **Diplomatka používá správně odbornou terminologii.** Vytýká zkratku "MO" v názvu kapitoly 2.1.2, myšleno "mozková obrna". **Předepsaná citační norma byla v práci dodržena. Seznam použité literatury splňuje požadavky kladené na magisterskou práci.**

### 3. Cíl práce

Diplomantka formuluje základní cíl práce adekvátně k tématu. **Následně chybí bližší specifikace cíle, případně formulace dílčích cílů, zejména vzhledem k vytvořené pracovní verzi překladu testu, která výrazně zvyšuje přínos předkládané diplomové práce do praxe.** Autorka popisuje hlavní cíl práce na straně 45: „*Diplomová práce si klade za cíl v českých podmínkách ergoterapeutické praxe ověřit a popsat praktickou využitelnost testu QUEST pro hodnocení funkce horních končetin u dětí s různými formami mozkové obrny.*“ **Cíl práce byl splněn. Na výzkumné otázky diplomantka zodpověděla – uvádí podrobně výhody i nevýhody testu v české ergoterapeutické praxi u dětí s mozkovou obrnou. V popisu nevýhod testu by náležela větší pozornost námětům na odstranění nebo minimalizaci limitů testu.**

### 4. Přehled problematiky

Diplomantka v práci použila zdroje relevantní k tématu, pracovala především s cizojazyčnou literaturou. Celkem v seznamu literatury uvádí **96 zdrojů, z toho 65 zdrojů je zahraničních. Vytvořila srozumitelný a cenný přehled problematiky v českém jazyce.** Zpracovala dostupné teoretické informace o hodnocení QUEST - Quality of Upper Extremity Skills Test. Využití hodnocení u pacientů s mozkovou obrnou z pohledu ergoterapeuta je věnována praktická část práce. **Syntéza teoretických i praktických poznatků a závěrů je pro vlastní práci ergoterapeuta velmi cenná.**

### 5. Metodologie diplomové práce

Studentka dostatečně popisuje metodologii práce, předvýzkum, výzkum i jeho etické aspekty. Diplomantka si stanovila dvě výzkumné otázky, které uvádí na straně 46. **Základní metodologie práce je vhodně postavená ve vztahu k řešené problematice a k uvedeným cílům. Jádrem praktické části práce jsou tři podrobné ergoterapeutické kazuistiky pacientek s diagnózou mozková obrna, u kterých studentka provedla hodnocení QUEST. Celkem diplomantka otestovala 10 dětí, každé hodnotila testem jednou. Tyto výsledky znázornila ve formě přehledných grafů. Nedostatky jsou ve formulaci komentářů ke grafům, kde autorka nesprávně pracuje zejména se směrodatnou odchylkou.**

#### 6. Přínos pro praxi

Téma je originální a výstupy práce jsou velmi cenné (nejen) pro ergoterapeutickou praxi. Diplomantka vytvořila souhrnný přehled problematiky k hodnocení QUEST v českém jazyce, včetně názorných kazuistik a popisu výhod a nevýhod testu pro ergoterapeuta. **Velmi cenný je přiložený český překlad manuálu k testu QUEST** (vzhledem k náročnosti procesu zatím bez harmonizace překladu a zpětného překladu).

#### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Diplomantka navázala na téma vlastní bakalářské práce. I přesto je zpracovaná problematika velmi náročná na nové teoretické i praktické poznatky. Téma klade velké nároky také na jazykové schopnosti, diplomantka použila většinu zdrojů psaných v angličtině. **Studentka prokázala dobrou schopnost aplikovat získané teoretické poznatky na konkrétní problém.**

#### 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou zpracovány v praktické části ve formě tří kazuistik a analýzy deseti hodnocení testem QUEST s finálním popisem výhod a nevýhod testu. **Provedená analýza grafů je místy nepřesná** a stručná, diplomantka nezohledňuje správně směrodatnou odchylku. Potenciál práce v tomto ohledu studentka plně nevyužila. **Samotná forma interpretace výsledků je vhodná pro uvedený typ výzkumu.**

#### 9. Závěry a doporučení

**Studentka jednoznačně formuluje závěry a uvádí i doporučení** a postupy k zavedení testu do české odborné praxe. **Diskuse je vhodně pojata**, obsahuje rešerše z různých zdrojů i vlastní kritický pohled na problematiku.

#### 10. Přístup ke zpracovanému tématu

Diplomantka **přístupovala k tématu velmi aktivně**, pravidelně konzultovala a vyhledávala informace. Vzhledem k nedostatku času **již nezaslala finální verzi práce s novými tabulkami a grafy ke kontrole vedoucímu práce a celkově nevěnovala dostatečnou pozornost při práci se skóry a při samotné hlubší analýze výsledků.**

#### 11. Závěry a doporučení vedoucího práce

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci jako velmi dobrou a **přínosnou pro ergoterapeutickou praxi.** **Potenciál tématu však nebyl diplomantkou plně využitý. Práci doporučuji k obhajobě.**

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Na straně 90 uvádíte, že „*pro ucelené ergoterapeutické hodnocení je třeba QUEST kombinovat s dalšími hodnotícími nástroji*“. Máte i konkrétní doporučení hodnotících nástrojů, případně vlastní praktické zkušenosti?
2. Zformulujte co nejpřesněji komentář ke Grafu 1, str. 81, zejména správně zohledněte standardní skóry, směrodatnou odchylku, průměr apod.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře, dle kvality obhajoby

V Praze dne 4. 9. 2017

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis:

