

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Doc. MUDr. Jakub Otáhal, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Ivana Vyletělová

Jméno oponenta práce:

Mgr. Renata Konopková, Ph.D.

Název diplomové práce:

Funkční testování po experimentálně vyvolané fokální mozkové ischemii u laboratorního potkana

Cíl práce:

Korelovat funkční poškození u potkanů s mozkovou ischemií s velikostí mozkové leze

1. Rozsah:

* stran textu	53
* literárních pramenů (cizojazyčných)	54
* tabulky, grafy, přílohy	12, 13, 13

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		*	
* vstupní údaje a jejich zpracování		*	
* použité metody	*		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		*		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		*		
logická stavba práce		*		
práce s literaturou včetně citací		*		
adekvátnost použitých metod	*			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň		*		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	nadprůměrná	průměrná
--	-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

*Předložená diplomová práce se zabývá korelací funkční a strukturální leze fokální mozkové ischemie. Autorka vysvětluje termín mozkové ischemie a soustředí se především na klinické dopady mozkové ischemie. Seznamuje nás dále obecně s metodikou experimentálního vyvolání leze u potkana a posuzování jeho funkčního deficitu baterii pěti motorických testů. Diplomová práce není příliš přehledná, stylisticky je však bez větších problémů či překlepů, na str.14 bych opravila termín ložisková symptomatika, nebo na str.28 posření místo prostředí. V úvodní části bych uvítala obsáhlejší pasáž o motorickém vývoji. V části diskuze některé odstavce považuji za nadbytečné (např o úspěšnosti operačního zákroku nebo úvodní odstavec o úspěšnosti léčby CMP.) Pro větší přehlednost práce a zorientování se ve výsledcích a jednotlivých experimentech, bych mimo jiné lépe specifikovala či obrazově zdokumentovala poškození kortexu potkanů v experimentu (příloha 2). K obhajobě práce bych se autorky zeptala na následující otázky: **Na str. 11 píšete, že trombus je proces doprovázející aterosklerózu. Je tomu vždy tak? jaké jsou další možnosti patogeneze trombozy? Na str.14 píšete o chirurgické léčbě u hemoragické CMP a kraniotomii, která je prováděna z důvodu rekonstrukce cévy, neměla jste spíše na mysli kraniektomii a z jakého důvodu je zde neurochirurgická léčba nutná především? V teorii se zmiňujete o reorganizaci motorického systému, jakým mechanismem na buněčné úrovni k tomu dochází? Při té příležitosti se můžete pokusit i o úpravu věty ze str. 18 " Čím aktivnější je zbylá aferentace a neuronální aktivita, tím víc se přispívá k reinervaci, což tvoří slibný terapeutický cíl."***

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně

Datum: 8.9.2017

_____ podpis