

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	<i>Důvody nástupu klienta do léčby v terapeutické komunitě WHITE LIGHT I.</i>
<b>Autor</b>	Bc. Jakub Solčány
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., Msc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. <i>Uvítala bych větší podrobnost a rozsah věnovaný méně citovaným pracím na úkor obecně známých faktů o tom, co je závislost, či jak vypadá TK. Studie pro práci stěžejní tak autor „vystřelil“ bez podrobnějšího popisu/diskuse/kritiky hned v úvodu práce, další zapadnou v textu. Matoucí je i uvádění některých výzkumů (Čtrnáctá, Mravčík et al.) v části výsledků, stěžuje to rozlišení co z textu je jakýsi obecný úvod pod/kapitoly podpořený citací a kde začínají samotné data sesbírané v tomto výzkumu.</i></p>	17 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20). <i>Hezký příklad efektivního využití dobře vedené dokumentace, taky vhodného vymezení tématu a přiměřených cílů/výzkumných otázek.</i></p>	<p><b>20/</b> max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23). <i>Slabinou je slévání se prezentace, interpretace dat a diskuse, je těžké rozlišit kde jedno končí a druhé začíná.</i></p>	<p><b>23 /</b> max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p><b>10 /</b> max. 10</p>

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>
---	---	---------------------

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Metodologicky hezky a (poměrně) jednoduše uchopený výzkum, s dobře voleným a ohraničeným tématem, přiměřeným výběrem zdrojů dat, zřejmě dobře provedenou analýzou. Za největší nedostatek, jak již popisuji výše, považuji mírnou nestrukturovanost práce – zejména v části výsledků mi chybí větší ohraničení kde se jedná o autorovy výsledky, kde o obecné tvrzení a kde začínají interpretace. Nicméně po vyčištění považuji práci za vhodnou na publikování, toto téma je málo výzkumně popsané a zdá se, že terapeuti ze svých zkušeností dospívají ke zcela odlišným názorům.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zvažoval jste možnost zkoumat souvislost mezi důvody k nástupu do TK a aktuální motivací (pre/kontemplace, akce atd.) v okamžiku nástupu/přístupem k léčbě/efektivitou léčby?</li> <li>2. Jaké jsou přibližně charakteristiky kolegů, dle kterých jste dospěl k názoru, že „trazuje se, že nástup klienta do TK je dobrovolný“ - z mých zkušeností a kontaktů bych spíš řekla, že se trazuje, že zcela dobrovolná léčba de facto neexistuje – bylo by zajímavé srovnat okruhy terapeutů, co vyznávají první či druhou „tradici“. Každopádně děkuji, že svou práci na tento rozpor v implicitních přesvědčeních poukazujete.</li> <li>3. Píšete že: „Výsledky je možné použít především v adiktologických zařízeních, kde pracují s rodinnými příslušníky uživatelů drog.“ - Jak?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>		
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Reichelová	