

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
VEDOUcí PRÁCE

Název	Relaps, modely relapsu, prevence relapsu
Autor	Simona Smetanová
Vedoucí práce	Jiří Libra
Oponent práce	Aleš Kuda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Autorka shrnuje základní domácí literaturu (využívá i zahraničních pramenů) k tématu relapsu – od fenoménu závislosti, cravingu (projevů a zvládnutí), k příčinám relapsu, modelům relapsu, prevenci relapsu a modelům prevence, následují vybrané techniky – jejich výklad, vztahový rámec, popis. Teoretickou část končí popisem práce s prevencí relapsu v systému péče.</p> <p>Zdůvodnění práce považují za logické – prevenci relapsu považují mnozí praktici za klíčový přístup v adiktologii. Výběr literatury je adekvátní, aktuální, je citována řádně a je patrné, že autorka pochopila vztahové rámce uváděných konceptů.</p>	<p>15 / max. 20</p>

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Práce má stanoven cíl, použité metody, jsou popsány zdroje dat, zpracování odpovídá standardnímu kvalitnímu přístupu ke kazuistické studii.</p>	13/ max. 20
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p>Podrobné zpracování, živý text, plastický popis. Nezaznamenávám zmatky v terminologii, do textu včleněny kurzivou komentující pasáže – v některých autorka reflektuje, komentuje, jinde jde o doplnění, jak pacient vnímá aktuálně dané téma či období. Autorka v závěru sumarizuje historii klientova kontaktu se službami. V rozvaze postupuje autorka podle schématů KBT a popisuje případy vysoce rizikových situací předcházejících relapsům klienta. Doplnuje je vlastním vyhodnocením/interpretací průběhu relapsu, doporučeními, úvahami o deficitech klienta.</p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány. (17-23).</p> <p>Autorka v závěru uvádí svoje zkušenosti z praxe ve službě, kde byla témata bažení a relapsu zakazována jako „drogové řeči“. Zdá se, že to je jádrem jejího sdělení – zdůraznění potřeby věcného přístupu a netabuizování relapsu.</p>	23 / max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Autorka popisuje řešení možných etických dilemat v úvodu práce, stručný a postačující způsob, v textu nenacházím porušení stanovených závazků.</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Velmi dobrá kazuistická studie vhodně ilustrující nosnost teorie relapsu. Kazuistika obsahuje všechny potřebné části, text proporcionálně odpovídá cíli práce. Uspořádání logické. Místy drobné formulační nepřesnosti (stylistika), místy pravopisné chyby.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práci hodnotím jako velmi dobře zpracovanou kazuistiku. Příklad vhodně ilustruje nosnost teorie prevence relapsu. V závěru autorka vyjadřuje přesvědčení, že toto téma nelze tabuizovat označením některých projevů bažení potažmo procesu relapsu za „toxi řeči“.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký přístup k „toxi řečem“ byste navrhla pro operační manuál terapeutické komunity? 2. 	
Body celkem	88 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	25. 8. 2017 Jiří Libra	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84