

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Stratil
Téma práce:	Zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků (srovnání právní úpravy v ČR a ve vybraných státech EU)
Rozsah práce:	Celkem 78 stran, z toho 64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, které lze považovat za poměrně živé a aktuální. Daňová konkurence v rámci EU probíhá již poměrně dlouho a subjekty logicky porovnávají úpravy jednotlivých zemí za účelem alokace svých aktivit. Práce má vysoký teoretický i praktický potenciál. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z práva daňového), dále pak z oblasti teorie práva, civilního práva a práva unijního. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měl diplomant dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Diplomant v úvodu uvádí metody, z nichž vychází, přičemž se jedná zejména o metodu komparace, deskripce, analýzy a syntézy. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za zcela adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších tradičních částí se práce člení do sedmi kapitol, které se následně vhodně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím relativně kladně, práce působí logicky uspořádaným dojmem. Domnívám se nicméně, že kapitola čtvrtá, šestá a sedmá mohly být pojaty velkoryseji a provedená analýza mohla být hlubší. Práce nicméně působí uspořádaně, kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří komplexní celek. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma. Jako problém vnímám nesoulad názvu práce s obsahem, kdy je komparován pouze jeden stát EU. Diplomant se místy snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze ocenit. I tak však práce působí místy příliš popisným a poněkud povrchním dojmem. Kladně hodnotím práci s literaturou a formální a jazykovou stránku. Předloženou práci tedy považuji po všech stránkách za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle své práce vytyčené v úvodu diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování	Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti

tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 96 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Vzhledem k rozsahu protokolu o vyhodnocení podobnosti (přes 1.500 stran) byla provedena pouze namátková kontrola. V rámci shodných pasáží jde zásadně o označování právních předpisů, případně o řádně citované prameny.
Logická stavba práce	Práce po této stránce působí vyrovnaným a systematickým dojmem. Domnívám se nicméně, že větší důraz měl být kladen na kapitoly 4, 6 a 7.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant podle seznamu literatury vycházel z adekvátní základny zdrojů, přičemž jsou zastoupeny české i zahraniční zdroje. Použité citace jsou v souladu s citačními normami.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Za určitý nedostatek lze považovat např. ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, případně dvojitou mezeru na str. 7 a 8.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce rovněž na velmi dobré úrovni, určité drobné nedostatky jsou obsaženy pouze výjimečně (např. „úroky“ na str. 66).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jak je v české a rakouské úpravě ošetřeno zdanění podílů na zisku vyplácených do daňových rájů?

2) Proč podle názoru autora nedošlo k zavedení solidárního zvýšení daně také u příjmů právnických osob?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 11. 9. 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce