

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**VEDOUCÍ PRÁCE**

<b>Název</b>	Relaps a prevence relapsu u patologických hráčů - kasuistická práce
<b>Autor</b>	František Trantina
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Aleš Kuda
<b>Oponent práce</b>	PaeDr. Martina Richterová Těmínová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>N</b></p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5/ max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Je použita argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>17/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?  Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11/ max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autor práce přibližuje problematiku gamblersství z pohledu prevence relapsu. V úvodní teoretické části podává dobrý souhrn informací o problematice samotné hazardní hry i základních přehledů prevence relapsu. V kazuistické části popisuje vývoj a relapsy problémového hráče. Využil k tomu vlastní účast na svépomocných skupinách, což mu umožnilo dlouhodobější sledování klienta. Nabízí se otázka jak jsou rozděleny informace, se kterými pracuje – osobní pozorování/rozhovor s klientem.</p> <p>Myslím, si, že autor mohl více využít dlouhodobého sledování klienta. Velmi málo nalézám v kazuistice zmínky o emocích. Chvillemi je kazuistika až příliš popisná.</p> <p>Každopádně se jedná o zajímavý příspěvek k dané problematice. Kolegu bych povzbudil, aby díky své zkušenosti s daným tématem, toto téma dále rozvíjel.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké dopady může mít na klienta předání financí jiné osobě?</li> <li>2. Jaká témata by jste volil v případě individuální práce s klientem?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	81 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	23. 8. 17	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Aleš Kuda	

