

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	PSYCHIATRICKÁ KOMORBIDITA U UŽIVATELŮ METAMFETAMINU <i>Případové studie klientů programu case managementu Adiktologické ambulance SANANIM – uživatelů metamfetaminu se závažnou psychiatrickou komorbiditou</i>
Autor	Bc. Vilma Tábořská
Vedoucí práce	PaedDr. Martina Richterová Těmínová
Oponent práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace Koresponduje s obsahem práce a typem výzkumu, tudíž chybí některé obvyklé části, jako výzkumné otázky (za výzkumné otázky však lze pokládat strukturu případových studií), výzkumné hypotézy a přesné výsledky, ostatní – výchozí, cíle, metody i implikace závěrů práce jsou jasně uvedené (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Výborná úroveň – složitosti a mnohvrstevnosti tématu odpovídá poměrně široký záběr rešerše, ve které se autorka vyrovnává nejen s problematikou užívání metamfetaminu, jeho psychiatrickými komplikacemi a obecně s problémem psychóz a duálních poruch, ale i s koncepčními základy case managementu a konceptu recovery. Tuto komplexnost se autorce daří s porozuměním a přehledností zvládnout. Využívá domácí i zahraniční literaturu způsobem zjevně nadstandardním ve srovnání s tím, co na magisterském stupni adiktologie vůbec vyučujeme. Lze sice upozornit na několik dostupných a relevantních prací, které autorka nechala stranou, vcelku však podává adekvátní přehled soudobých poznatků, z nichž mnohé jsou inovativní a pro obor přínosné</p>	18

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>(16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – jde o kvalitativní klinický výzkum se třemi případovými studii, jejichž strukturování umožňuje překročit pouze narativní rámec. Práce má logickou strukturu. Použité metody a postupy jsou v souladu s vědeckou praxí v této výzkumné oblasti a autorka je adekvátně popisuje. Jasně stanoveným a zdůvodněným cílem práce je demonstrace možností a mezí přístupu case managementu, který je zatím v adiktologii málo používaný, můžeme hovořit o inovativní a pro obor přínosné aplikaci kvalitativních metod. (16-20).</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – zde je nutné opět vzít v potaz specifický výzkumný přístup a cíl, který si autorka stanovila. Logicky strukturované případové studie jsou prezentovány přehledně, srozumitelně a s fundovaným porozuměním. Jestliže autorka nakonec dospívá k závěru, že tyto tři klienty nelze vlastně vzájemně porovnávat a rozhodla se respektovat individualitu příběhů, dosažení cíle práce (ilustrace možností a mezí přístupu case managementu) tím není nijak zpochybněno. Navíc autorka přece jen nějaká společná témata našla (viz str. 60) a naposledy uváděné společné téma (str. 60 dole) mi připadá velmi významné. Větší prohloubení by zasluhovala otázka subjektivního i objektivního vztahu mezi užíváním metamfetaminu a psychotickými projevy, resp. psychotickým prožíváním. Zejména pak chybí podrobnější explicitní shrnutí potenciálu a limitů přístupu CM a konceptu recovery, což by naplnění cíle práce významně doplnilo. Jinak se autorka se poctivě staví ke slabým stránkám své práce včetně implikace pro zobecnění poznatků. Její zjištění jsou přínosná jak pro rozvoj poznatků v oboru, tak pro rozvoj relativně nových postupů. (24-30).</p>	<p>24</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce respektuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. K možným etickým problémům a dilematům daného výzkumu však není vedena adekvátní diskuse a rovněž není (v přílohách) písemně doložený ani vzor souhlasu klientů CM se zpracováním osobních údajů, ani jmenovitý informovaný souhlas klientů ve výzkumném vzorku se zpracováním jejich kasuistiky pro účely DP. Autorka píše, že s nimi o tom hovořila, ale to zde nepokládám za postačující. (6-8).</p>	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným a inovativním odborným tématem. Mnohorozměrný problém je zpracován živě a na zdařilé akademické úrovni (12-15).</p>	<p>13</p>
<p>Celkem</p>		<p>85</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Originální a inovativní práce obvykle nebývají perfektní; nějaká nota vždycky spadne pod pult. To platí i o této práci. Autorka si zvolila velmi náročné téma a lze říci, že volbou klientů ve vzorku si to sama ještě zkomplikovala; přístup case managementu by bylo možné ukázat na méně komplikované klientele a v okruhu psychopatologických komplikací užívání metamfetaminu by se nabízely schůdnější tzv. toxické psychózy, které jistě v autorčině klientele nechybí. Nicméně, respektujeme její volbu, stejně jako autorka respektuje jedinečnost svých klientů, a oceňme její odvahu. Náročného úkolu se nakonec autorka zhostila více než zdařile, i když některé problémy v závěru nedotáhla nebo odbyla. Jisté nedostatky nacházím i v etickém rozměru práce a skoro se divím, že tak eticky náročná vedoucí práce, jako je kolegyně Richterová Těmínová, na to autorku neupozornila. Silné stránky ovšem převažují. Ukazuje se, že (někteří) studenti kombinovaného studia adiktologie, zejména ti, kteří v oboru už pracují a/nebo mají o něj živý zájem, se dostanou ve své diplomové práci dál než studenti denní formy, hledají, zvědí a chtějí víc rozumět tomu, co sami dělají – pak jsou ty práce zajímavé a přínosné. A těší mě, že i „dálkařům“ jsme v omezeném přímém styku schopni – aspoň tím, co někde napíšeme – poskytnout pevný a podnětný rámec pro tyto výpravy za poznáním. I když v bodovém hodnocení je práce pod dolním limitem „výborně“, neváhám jí toto hodnocení přidělit. Práce je použitelná jako výukový materiál a po úpravě vhodná k publikaci.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Problém subjektivního i objektivního vztahu mezi užíváním metamfetaminu a psychotickými projevy, resp. psychotickým prožíváním. 2. Vztah mezi case managementem a konceptem recovery v autorčině praxi, explicitní vyjádření k možnostem a limitům obojího. 	
Body celkem	85 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	3.8.2017	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56