

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Bc. Dany Luňákové

Diplomová práce Bc. Dany Luňákové (dále jen DP) má název Srovnání vybraných vyšetřovacích metod nohy. DP je vypracována na 106 stranách s 6 stranami příloh. Obsahuje 112 odkazů na literaturu, prameny, www. stránky a další zdroje, což je spolu se skladbou tohoto seznamu již samo o sobě pozoruhodné. Svědčí to o důkladné přípravě diplomantky při studiu literatury. DP je rozdělena do dvou částí – větší popisné a menší praktické.

Autorka přibližuje v DP metodu diagnostiky funkce části pohybového systému – a to jeho akrální části - nohy, která je funkčně zřetězena s dalšími etážemi pohybového systému. Přibližuje metody zobrazující tvar otisku nohy a plantární tlaky. Dominantní část DP tvoří popis metod, přístrojů a možností používaných dnes k diagnostice funkčního stavu nohy. V další části DP pak autorka porovnála výsledky vyšetření skupiny osob na pantografu a Footscanu. Sympatické je, že výsledky DP poukazují na cenovou dostupnost obou druhů diagnostických přístrojů versus jejich užitnou hodnotu. Zároveň je velmi důležitý závěr, že při problematické spolehlivosti sledovaných diagnostických přístrojů jsou důležité další doplňující vyšetřovací metody a postupy – jako vyšetření hybnosti, funkce, kineziologický rozbor, anamnéza a další. Je přínosem, že tato kvalitní DP přispívá k názoru o nezastupitelnosti lidského faktoru ve fyzioterapii a léčebné rehabilitaci a výsledky přístrojů akceptované s určitou rezervou musí být doplněny zkušeností a úsudkem vyšetřujícího.

Poznámky metodologické

Předpokládáme-li určitou logickou souvislost mezi stavem podélné klenby a distribucí plantárních tlaků, je trochu nejasné, jaký vztah mezi sebou mají hypotézy 2. a 3., zvláště v případě, kdy 2. hyp. byla potvrzena a 3. hyp. potvrzena nebyla. Lze tento stav chápat tak, že se použité metody vyšetření intraindividuálně liší v hodnocení podélné klenby a neliší v hodnocení plantárních tlaků?

Při relativně nízkém počtu probandů byly uvedeny ve výsledcích hodnoty na setiny procent. Jak byla hodnocena statistická významnost bez určení směrodatné odchylky?

s.52 – proč autorka DP přebírá ilustraci 15 od Novotné, když má dostatek (a kvalitnějších) zobrazení dokonce vlastního kroku?

V závěrech práce není formulováno, zda byly jednotlivé úkoly DP splněny.

Poznámky věcné


s. 26, add 2) m. triceps surae se dělí na převážně posturální m. soleus a dvouhlavý m. gastrocnemius,

s. 39, 3. odst. v kap. 3.3.1 – odstavec s nejasným významem.

Spolupráce diplomantky s vedoucím DP na velmi dobré úrovni.

DP splňuje formální i obsahové požadavky. Pokud diplomantka dostatečně odpoví na dotazy především na hypotézy, doporučuji DP k obhájení.

V Praze dne 22. září 2006


Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,
vedoucí diplomové práce