

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.9.2017

Jméno: Mgr. Ing. Jan Příborský

Téma: České energetické právo v kontextu ochrany životního prostředí

Přítomni: Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (předseda)

Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (školitel)

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. (interní oponent)

JUDr. Hana Müllerová, Ph.D. (externí oponent)

JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M. (externí člen komise)

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D. (interní člen komise)

JUDr. Libor Dvořák, Ph.D. (externí člen komise)

Předsedající prof. Karfíková přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce. Členům komise stručně doktoranda představila.

Uchazeč pristoupil k prezentaci svojí práce, která byla publikována v Edičním středisku Právnické fakulty UK. V úvodním slově doktorand představil svůj výzkumný cíl, kterým je nacházet souvislosti energetického práva a ochrany životního prostředí. Dále hovořil o správné realizace principů a nástrojů ochrany životního prostředí v energetickém právu jako o cestě k právní regulaci energetiky odpovídající duchu 21. století. Hovořil o energetickém řetězci, novém atomovém právu i energetické budoucnosti.

První oponent JUDr. Müllerová předložila kladný posudek a konstatovala, že se jedná o velmi aktuální téma. Ochrana životního prostředí je v energetice velmi žádoucí složkou. Kladně hodnotila přesah do věcné problematiky a argumentační schopnosti doktoranda. Zmínila ztíženou pozici doktoranda vzhledem k absenci české odborné literatury, která se v teoretické rovině vztahům mezi ochranou životního prostředí a energetikou dosud příliš nevěnovala. Autorovi vytkla, že se v takovém případě měl obrátit k zahraničním zdrojům, jichž je ve vědecké rovině dostatek. Kapitulu IV. o podporované výrobě energie ohodnotila jako přínos pro obor. Poté položila otázku ze svého posudku.

Druhý oponent doc. Stejskal vyhotovil pozitivní posudek a vyjádřil obdobné hodnocení jako JUDr. Müllerová. Oponent ocenil technickou znalost nejen právní, ale věcnou. V první kapitole disertační práce spatřuje největší klad, ale i rezervy. Kladně hodnotil, že se doktorand nebojí vlastních kritických názorů. Doc. Stejskal vznesl dotaz z posudku ohledně legislativních změn

v českém právu k posílení ochrany jednotlivých složek životního prostředí, pokud jde o výstavbu energetické infrastruktury.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů s fundovanou znalostí a vzhledem do problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Damohorský, který zmínil, že pro doktoranda bylo výhodou, že má rovněž ekonomické vzdělání. Dále se do diskuze zapojili JUDr. Sobotka s otázkou, zda je ekonomicky obhajitelné budování nových energetických zdrojů a JUDr. Dvořák s dotazem na zákon o urychlení dostavby bloků jaderné elektrárny Dukovany.

V závěrečném slově doktorand poděkoval zúčastněným členům komise.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Eva Slavičková