

Jana Břehová: Efekt inkubační teploty na chování u gekona *Coleonyx elegans* (Squamata: Eublepharidae) test aktivity, potravního chování a neofobie

Posudek oponenta DP

Ve své DP se studentka zaměřila na zajímavou a nepříliš probádanou součást behaviorální ekologie gekončíka *Coleonyx elegans* – vliv inkubační teploty na behaviorální fenotyp jedince. Autorka studovala vybrané skupiny chování - aktivitu v neznámém prostředí, potravní chování ve známém prostředí a neofobii.

Práce je logicky členěná, přehledná a po formální stránce obsahuje všechny náležitosti. Tabulky a grafy jsou opatřeny komentářem a jsou vhodně použity, pravopisných chyb a jazykových neobratností je celkem málo, avšak některé formulace či věty jsou zavádějící až špatně pochopitelné (viz poznámky pod čarou).

K práci mám následující připomínky:

- 1) V názvu práce bych doporučil použít označení gekončík – už v úvodu autorka několikrát zmiňuje výzkumy prováděné na čeledi Eublepharidae včetně její české transkribce – gekončíkovití, takže by měla mít v názvosloví jasno.
- 2) V úvodu nás autorka podrobně seznamuje se studovanou problematikou personality a behaviorálního syndromu, strategiemi jejich studia a faktory, které je ovlivňují. Mimo jiné je zde zmíněno také rozšíření čeledi Eublepharidae v Americe „od západu USA po Panamu“. Ve skutečnosti rod *Coleonyx* zasahuje na sever pouze do aridních oblastí jihozápadu USA, což je jistě rozdíl. Podobně *C. elegans* nežije primárně v podmínkách „vlhkého lesa“, jak tvrdí autorka, ale tropického vlhkého lesa!
- 3) Materiál a metodika jsou popsány jasně a přehledně včetně popisu použitých statistických metod vyhodnocení dat. Není mi však jasné, proč byly jako „indexy kondice“ zvoleny právě reziduály z lineární regrese třetí odmocniny hmotnosti v závislosti na délce těla. Pokud se jedná o index převzatý od jiných autorů, chybí citace, pokud ne, proč autorka zvolila právě tuto formu a co nám o jedincích vypovídá?
- 4) Výsledky jsou zpracovány vyčerpávajícím způsobem a vhodně doplněny tabulkami a grafy. Mám výhrady pouze k velikosti některých vzorků, zejména v testech opakovatelnosti. Např. u testu opakovatelnosti v neznámé aréně bylo použito 20 jedinců (9 + 5 + 6) a korelace pokusů a opakování byla signifikantní, pokud však nahlédneme do tabulky v příloze, u jedinců inkubovaných při 30°C jsou hodnoty natolik rozhozené, že by pravděpodobně nekorelovaly. Pokud předpokládám různé chování pro skupiny různě inkubovaných zvířat, z čistě metodického hlediska by bylo vhodné dělat testy opakovatelnosti pro každou kategorii zvlášť.
- 5) Diskuse je poměrně obsáhlá a odpovídá na otázky kladené v úvodu, souhrn vystihuje vše podstatné, co bylo prací zjištěno.
- 6) Seznam literatury čítá celkem 110 položek. Práce s literaturou je výborná, objevil jsem pouze několik drobných nedostatků (viz příklady pod čarou).

Je zřejmé, že provedení, záznam a následná analýza experimentů byly časově velmi náročné stejně jako péče o tak velké množství pokusných zvířat. Přes uvedené drobné výhrady pokládám práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

RNDr. Milan Veselý, Ph.D.
katedra zoologie Př. F. UP, Olomouc

KATEDRA ZOOLOGIE
A ORNITOLOGICKÁ LABORATOŘ
Přirodovědecké fakulty UP
Tř Svobody 26, 771 46 OLOMOUC
tel. 585 634 060

vybrané formální nedostatky práce:

- str. 9, ř. 8 – pleiotropní (správně pleiotropní)
- str. 10, ř. 20 „Proaktivní jedinci.....nejsou příliš vnímavý...“ (správně vnímaví – ti jedinci)
- str. 10, ř. 29 – nadbytečná mezera před čárkou za slovem „domestikace“
- str. 12, ř. 31 – naprosto nevhodná stavba věty: „Například u druhu *T. sirtalis* má tělní teplota za následek útěk jedinců před nebezpečím (vyšší tělní teplota) nebo kryptické zbarvení, přitisknutí se k zemi nebo hrozba otevřenou tlamou (nižší tělní teplota) (Shine et al. 2000).“
Lépe např: Například studování jedinců *T. sirtalis* při vyšší tělesné teplotě unikali před nebezpečím, naopak při nižší se spoléhali na kryptické zbarvení, případně hrozbu otevřenou tlamou (Shine et al. 2000). Takovou formulací by se autorka zároveň vyhla nevhodnému použití dvou závorek za sebou.
- str. 14, ř. 11, 12 – „jednotlivé pohlaví měly ...“ Správně: jednotlivá pohlaví měla ...
- str. 16, ř. 26 – „Ale je málo známo o jeho životě a reprodukci.“ – Není vhodné začínat oznamovací větu spojkou „ale“.
- str. 19, ř. 3 – nepochopitelná věta: Data, která jsem použila na otestování opakovatelnosti testu aktivity v neznámé aréně a opakovatelnosti testu potravního chování (viz Přílohy 1 a 4).
- str. 70, poslední citace Starostová et al. 2005 už asi nebude „in press“, jak píše autorka...

Doufám, že se z uvedeného výčtu autorka poučí a u budoucích prací bude postupovat pečlivěji.