

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.9.2017

Jméno: JUDr. Jiří Hoch

Téma: Veřejnoprávní omezení vlastnického práva k pozemku v ČR

Přítomni: Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (předseda)

Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (v zastoupení školitele)

Doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc. (externí oponent)

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D. (interní oponent)

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D. (interní člen komise)

JUDr. Libor Dvořák, Ph.D. (externí člen komise)

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. (interní člen komise)

Předsedající prof. Karfíková přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce. Dále představila doktoranda členům komise.

Uchazeč představil svoji disertační práci a seznámil přítomné se způsobem jejího zpracování a pojetí a okruhů problematik, kterými se zabýval. V úvodním slově hovořil zejména k obsahu práce a shrnul závěry, ke kterým při řešení práce dospěl. Doktorand se věnoval mezím vlastnického práva soukromého a veřejnoprávního a ústavním podmínkách veřejnoprávních omezení. Zmínil, že důvody, pro které je zapotřebí omezovat vlastnická práva k pozemkům se časem mění a vyvíjejí podle aktuálních potřeb společnosti a mají souvislost se stupněm rozvoje společnosti. Dále poukázal na aktuální boj s nárůstem sucha či výskytem povodní.

První oponent doc. Průchová předložila kladný posudek a konstatovala, že práce autora naplnila cíle, a že prokázal znalost a orientaci v problematice. Domnívá se, že doktorand měl ztíženou roli, protože toto téma je již značně zpracované. Kladně hodnotí to, že se autor zabývá problematikou v širších veřejnoprávních souvislostech a věnuje pozornost i katastru nemovitostí, účelové kategorizaci půdy a územnímu plánování. Oponentka přes veškeré výhrady ocenila snahu autora zaujímat k řešeným otázkám vlastní názory, byť se sama se všemi neztotožňuje. Položila dotaz: Jaké má vlastník pozemku možnosti brojit proti osobám, které by bez oprávnění nebo v rozporu s ním omezovaly výkon jeho vlastnického práva k pozemku.

Druhý oponent JUDr. Žáková vyhotovila pozitivní posudek. Oponentka konstatovala stálou aktuálnost tématu a nekončící možnosti zkoumání. Dle jejího názoru si doktorand klade zajímavé otázky a srozumitelně argumentuje. Vytkla mu však zvolenou strukturu a dále, že nezobecňuje poznatky – nehledá společné

rysy. Doktoranda se dotázala na problematiku veřejných břemen v předpisech veřejného práva.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů a prokázal znalosti a vhléd do problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Damohorský, který ocenil zvolené mezioborové téma a zmínil ztíženou pozici doktoranda při psaní své práce, zejména v posledních dvou letech, když mu jeho školitel doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc. pro zhoršený zdravotní stav nemohl práci konzultovat. S dotazem v rozpravě dále vystoupil JUDr. Sobotka.

V závěrečném slově doktorand poděkoval zúčastněným členům komise.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Eva Slavičková