

Univerzita Karlova
Právnická fakulta
Katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta disertační práce

Autor disertační práce: JUDr. Jiří HOCH

Název práce: Veřejnoprávní omezení vlastnického práva k pozemku v ČR

Školitel: doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.

Oponent: doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc.

Aktuálnost zpracovávaného tématu, cíl disertační práce

Téma práce je aktuální a jeho zpracování je - za podmínky, že autor zohlední dosavadní poznání a dále je rozvine – nesporně přínosné jak z hlediska obecně teoretického, tak aplikačního. Již v úvodu je třeba zdůraznit, že autor se o toto uchopení tématu poctivě snaží, což je třeba hodnotit pozitivně. Cílem práce je analyzovat veřejnoprávní omezení vlastnického práva k pozemku, která vyplývající z platné právní úpravy v České republice. Autor si nestanovil další dílčí výzkumné otázky, nicméně z obsahu práce, resp. jednotlivých kapitol, je zjevné, že jeho cílem je mj. posoudit ústavní konformitu v úvahu přicházejících veřejnoprávních omezení, a to především ve vztahu k právu vlastníka pozemku na poskytnutí náhrady za ně.

Struktura a obsah práce

Předložená disertační práce (celkový rozsah 175 stran) je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do 15 kapitol, které jsou vesměs dále vnitřně členěny. Autor v úvodních pasážích práce věnuje pozornost i historickoprávním souvislostem, které se zkoumané problematiky týkají. Ve vztahu k základnímu zaměření práce – kterým je analýza veřejnoprávních omezení vlastnického práva k pozemku – se zabývá i specifiky pozemkového vlastnictví ve srovnání s vlastnictvím jiných věcí. Správně se zamýšlí i nad vztahem soukromoprávních a veřejnoprávních omezení vlastnických práv k pozemkům, byť v těchto pasážích mohl/měl jít do větší hloubky svého zkoumání (např. v souvislosti s materií sousedských práv (s. 45 – 46) se nezabývá tzv. privilegovanými imisemi, což s ohledem na zaměření práce považuji za nedostatek a doporučuji, aby se autor této materii věnoval při obhajobě, a to eventuálně s využitím relevantních odborných zdrojů (komentáře k občanskému zákoníku, odborné články – jmenovitě lze jeho pozornosti

doporučit např.: JANČÁŘOVÁ, Ilona. Privilegované imise vs. ústavní a veřejnoprávní základy ochrany životního prostředí. In Jančářová I., Hanák, J., Průchová, I. *Vlastník a podnikatel při ochraně životního prostředí*. Brno: Masarykova univerzita, 2015. s. 15-19, 155-169, 20 s. Scientia č. 519. ISBN 978-80-210-7951-9.).

Kladně hodnotím to, že se autor zabývá problematikou v širších veřejnoprávních souvislostech a věnuje pozornost i katastru nemovitostí, účelové kategorizaci půdy a územnímu plánování. Byť jsou tyto kapitoly spíše popisného rázu a koncipované poměrně stručně, vhodně zapadají do logiky práce a tvoří svým způsobem, širší východiskovou platformu pro navazující analýzu jednotlivých omezení vlastnického práva k pozemku, kterým jsou věnovány kapitoly 10. až 15. Autor – v souladu s tradičním přístupem k dané problematice v relevantních odborných zdrojích – věnuje pozornost nejprve omezení a odnětí vlastnického práva při vyvlastnění. Ze specifických oblastí se zaměřil na veřejnoprávní omezení v rámci pozemkových úprav, v režimu zemědělského půdního fondu, omezení týkající se lesa, resp. pozemků určených k plnění funkcí lesa, omezení při výkonu práva myslivosti, omezení pro účely ochrany přírody, ochrany vod a při výkonu rybářského práva. Po obsahové a analytické stránce nejsou tyto dílčí kapitoly zcela proporční – a to jak co do rozsahu, tak co do hloubky analýzy. Oceňuji však snahu autora k řešeným otázkám zaujímat vlastní názory (byť ne se všemi se ztotožňuji). Přehlednosti práce prospívá, že autor v závěru jednotlivých zkoumaných subtémat formuluje dílčí závěry. Mám za to, že autor prokázal znalost právní úpravy a schopnost práce se stěžejními odbornými zdroji a vybranou judikaturou.

Konkrétní připomínky a náměty:

- viz již výše – chybějící analýza tzv. privilegovaných imisí,
- nepřesnosti v kapitole týkající se katastru nemovitostí (s. 51),
- pozornost měla být dle mne věnována omezení vlastníka pozemku a institut vstupu třetích osob na cizí pozemky – nabízelo se buď důsledně vždy v rámci kapitol č. 10 – 15 případně v souhrnné kapitole.

Jazyková a formální úroveň

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce. V některých pasážích je práce ryze popisného charakteru (zejména procesní otázky – např. pasáž, týkající se opatření obecné povahy), což však s ohledem na zaměření práce akceptovatelné. Stylisticky jde o průměrnou práci. Autor použité zdroje (literatury, judikaturu) cituje v poznámkovém aparátu a v závěrečném seznamu použitých zdrojů.

Závěr

Posuzovaná disertační práce JUDr. Jiřího Hocha – přes výše uvedené připomínky – odpovídá požadavkům kladeným na disertační práce z oboru právo životního prostředí. Autor jejím zpracováním prokázal schopnost samostatné tvůrčí vědecké práce.

Předloženou **disertační práci JUDr. Jiřího Hocha** proto v souladu s čl. 66 Pravidel pro organizaci studia na PFUK **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu.

Náměty a otázky k obhajobě:

K ústní obhajobě navrhuji, aby se autor zabýval (kromě stručné reakce na v textu posudku uvedené připomínky):

- 1) Problematice stanovení výše náhrady za omezení vlastnického práva k pozemku.
- 2) Možnostmi vlastníka pozemku brojit proti osobám, které by bez oprávnění nebo v rozporu s ním omezovaly výkon jeho vlastnického práva k pozemku.

V Brně dne 19. září 2017

doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc.