

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Šmirausová
Téma práce:	Zdaňování příjmů ze závislé činnosti (srovnání právní úpravy v ČR a ve vybraných zemích EU)
Rozsah práce:	98 stran, z toho 83 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	22. 6. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zdaňování příjmů ze závislé činnosti lze považovat pro účely tvorby diplomové práce za velmi vhodné, neboť jde o téma sice nikterak nové, avšak stále živé a vyvíjející se. Teorie i praxe je v tomto ohledu velmi bohatá a především za využití komparační metody vědecké činnosti lze mnohdy dospět k inspirativním myšlenkám. Osobně se domnívám, že téma práce, byť je samo o sobě poněkud širší, bylo zvoleno vhodně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti na teoretické znalosti je téma práce spíše průměrné. Vyžadovány jsou zejména znalosti práva finančního (resp. daňového), ústavního, správního a teorie práva. Pokud jde o vstupní údaje, měla jich diplomantka k dispozici poměrně značné množství. Práce vyžaduje pro náležité zpracování především použití metody deskriptivní, analytické a syntetické. Tyto jsou v práci také v potřebném rozsahu zastoupeny.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly. Tyto se nadále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Po úvodu následuje obecná kapitola věnovaná vymezení základních aspektů daně z příjmů fyzických osob. Poté následují dvě kapitoly, které se zvolenému tématu věnují meritorně, a to jak z pohledu vnitrostátní úpravy, tak z pohledu úpravy rakouské a slovenské. Poslední kapitola se zabývá možnými budoucími změnami vnitrostátní úpravy. Formální členění práce je rovněž v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi podařenou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému, a to při velmi kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale také s judikaturou. Autorka se postavila k tématu kriticky, což oceňuji. Kladně hodnotím kapitolu čtvrtou, která se zabývá možnými budoucími cestami zdaňování příjmů sportovců. Formální a systematická práce jsou rovněž na vysoké úrovni, stejně tak jako stránka jazyková. Jako nedostatek uvádím např. číslování závěru, případně nesprávný nadpis kapitoly 3. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že diplomantka beze zbytku naplnila cíl, který si stanovila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní tvorbou autorky. Systém Theses.cz našel 204 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nemám podstatnějších poznámek. Práce je vhodně uspořádaná a působí přehledně a vyrovnaným dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka využila pro zpracování své práce poměrně široké spektrum nejen česky psaných zdrojů, což lze ocenit. Citace odpovídají citačním normám. Aparát poznámek pod čarou je rovněž na velmi dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným dojmem. Práce obsahuje tabulky, což lze ocenit.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni, s drobnými nedostatky se lze v práci setkat zcela výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Na str. 78 autorka pojednává o možném zrušení superhrubé mzdy. Jak toho docílit, aniž by došlo ke snížení inkasa veřejných rozpočtů?

2) Jaký je názor diplomantky na zdaňování příjmů profesionálních sportovců v oblasti kolektivních sportů? Měli by být zdaňováni primárně podle § 6 nebo § 7 ZDP?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako výbornou .

V Praze dne 11. 9. 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce