

Diplomant si zvolil zajímavé téma své práce, které při lepším zpracování výzkumné části může být řešeno i v rámci PDS. Student patří výkonnostně do republikové elity v překážkovém sprintu, což se částečně odráží i ve zvoleném tématu. Práce je rovnoměrně členěna na teoretickou a výzkumnou část.

Teoretická část je výborně zpracována. Autor využívá poznatků z anatomie, fyziologie a biomechaniky tkání a jejich aplikaci při rozvoji pohyblivosti. Dále jsou na vysoké úrovni zpracovány metody rozvoje pohyblivosti. Diplomant prezentuje ve své práci, že je schopen pracovat s literaturou na vysoké odborné úrovni.

Ve výzkumné části se autor popisuje metodiku získávání a zpracování dat. Vhodně postavený dotazník umožnil jednoduchou kvantifikaci převážně pomocí absolutní a relativní četnosti. Na stranách 47 a 48 se autor nevyvaroval metodické chyby. Zde by tabulka měla obsahovat sloupec absolutního součtu využití daného typu strečinku a graf na str. 48 má z hlediska názornosti nulovou vypovídající hodnotu.

Za nedostatek práce považuji absenci kapitoly „diskuse“. Samotný obsah patřící do této kapitoly je uveden v kapitole „Závěry“, kde jsou uvedeny i výsledky potvrzení hypotéz. Kapitola „Doporučení pro trenérskou praxi“ je skutečným závěrem diplomové práce.

Diplomová práce splňuje nároky kladené na závěrečnou práci studenta UK FTVS a může být připuštěna k obhajobě.

Otázky při obhajobě:

- 1) Proč je graf na str. 48 velmi nevhodný a jaký typ grafu by bylo vhodnější použít?
- 2) V čem se projeví vyšší úroveň pohyblivosti ve sprintérských překážkových disciplínách?

*HODNOCENÍ: velmi dobře*

V Praze 2.5.07

Vladimír Hojka