

Oponentský posudek na bakalářskou práci Beáty Benediktové „Sexuální fantazie žen a mužů: Kvalitativní komparace prototypických pozitivních a negativních erotických představ“

Předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat, zda a jakým způsobem se liší sexuální fantazie mezi muži a ženami. Práce je klasicky členěna na dvě části: na část teoretickou a empirickou a vychází z přibližně 60ti odborných zdrojů, z nichž je větší část tvořena primární odbornou literaturou. V teoretické části práce se autorka na cca 20 stranách textu věnuje tématům, jako je vymezení pojmu sexuální fantazie, sexuální fantazie z evoluční perspektivy a rozdílným obsahům vybraných sexuálních fantasií mužů a žen.

Teoretická část práce by mohla být zpracována lépe. Autorka se sice v práci zabývá tématy, která jsou pro její práci relevantní, ale spíše v nich „klouže po povrchu“ a často neproniká do hloubky daného problému. Některé podkapitoly by si rovněž zasloužily detailnější rozpracování, protože jsou ve stávající podobě zavádějící (např. podkapitola 1.6. *Evoluční vysvětlení*). Tento problém se (mimo jiné) do určité míry odráží i v práci s literaturou, která je tvořena převážně studii, jež jsou staré několik desítek let. Vzhledem k tomu, že sexuální fantazie jsou do velké míry ovlivněny danou dobou a společnostmi, ve které se jedinec nachází, bylo by více než na místě pracovat s novějšími studii. Rovněž bych doporučila dávat pozor na jazyk a způsob psaní, studentka má občas tendenci sklouzávat k populárnímu stylu, který by se ve vědecké práci neměl objevovat.

V empirické části práce se autorka věnuje svému vlastnímu výzkumu, který si klade za hlavní cíl prozkoumat „*zda a případně jakým způsobem se chápání zadaného tématu sexuální fantazie mezi pohlavími liší, a také v čem jsou jejich představy odlišné.*“ (str. 23). Ve svém výzkumu postupovala podobným způsobem, jako v předchozích studiích, a nechala participanty volně popsat erotické fantazie (vždy jak v pozitivním, tak v negativním slova smyslu) na předem zadaná témata: znásilnění, sex s neznámou osobou a sex s osobou stejného pohlaví. Výzkumu se zúčastnilo celkem 7 mužů a 6 žen. K empirické části mám rovněž několik výtek / dotazů: Podle čeho byly vybírány sexuální fantazie, které participaci měli popsat? Studentka sice na straně 22 a 24 uvádí, že se jednalo o jednu z nejfrekventovanějších témat, ale například sex s osobou stejného pohlaví rozhodně není jedna z nejfrekventovanějších sexuálních fantasií mužů. Rovněž mi není jasné, proč dále vybírá fantazie, kde očekává nejvýraznější rozdíly v jejich pojetí. Kapitoly týkající se výzkumné strategie, konstrukce vzorku a analýzy dat by měly být zpracovány detailněji, z textu není například vůbec jasné, jak samotný sběr dat probíhal, rovněž se v něm objevují tvrzení, ze kterých není jasné, zda autorka daným metodám rozumí, či jen dané teze nepřesně formuluje (např. popis analýzy na str. 24). V popisu sběru autorka dále uvádí, že jednou z podmínek pro účast na výzkumu byl věk mezi 20-30 lety z důvodu ovlivnění moderními technologiemi a snadno dostupnou pornografií. Zajímalo by mne, jaký vliv pornografie a moderní technologie na sexuální fantazie autorka očekávala a zda touto skutečností ve své práci více pracovala (např. měla informace o tom, zda, jak často a jaké typy pornografie její participaci konzumují?).

V rámci diskuze oceňuji, že se studentka do určité míry snaží výsledky interpretovat v kontextu předchozích studií a nejde tak jen o opětovnou sumarizaci významných výsledků. Během obhajoby by pak studentka měla odpovědět na výše uvedené dotazy.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře - dobře.

V Unhošti 21. 08. 2017

Mgr. Klára Bártová, Ph.D.
FHS UK