

Posudek oponenta práce

Mgr. Jakub Binter Ph.D.

Název Práce

Koherence mezi vnitroskupinovou, osobnostní, partnerskou a sexuální dominancí

Jméno studenta:

Karolína Peterková

Předložená práce se zabývá definicí, vymezením pojmů a rozdílnými přístupy dosavadní odborné veřejnosti k různým typům dominance (např. osobní, sexuální, vnitroskupinovou) a jejich vzájemné konstelace. Data byla sbírána pomocí online dotazníků od obou partnerů, což studii činí do jisté míry unikátní.

Celkem má práce 94 stran z čehož je 37 stran věnováno úvodu do problematiky. Práce je dělená do podkapitol. Zde bohužel musím dodat, že nepřiliš přehledně a nepřiliš konzistentně. Kapitoly se často nemístně prolínají a informace se objevují v textu opakovaně v různých částech bez zjevného důvodu. Několikrát se mi při čtení textu stalo, že jsem měl pocit, že jsem se o několik stran vrátil, abych zjistil, že tomu tak není. Mnoho literatury také vychází pouze z českého prostředí a v práci se objevuje nejedna citace ze sekundární literatury jako Kassinova učebnice psychologie, kde autorka mohla snadno dohledat originální studie.

Abych to shrnul, co se týče formy práce a členění práce, je tato práce zřejmě poznamenána nedostatkem času a nezkušeností s dlouhými texty. Literatura je hojně citována, ovšem převážně domácí, formát citací je velmi zvláštní – někdy je přechylovaná, jindy nikoli, někdy je k jedné informaci citováno mnoho článků a jindy je text bez citace. Co se týče gramatiky a jazykových jevů, nejsem bohužel vhodný posuzovatel, ovšem nemyslím si, že v této rovině závažné problémy nenastaly.

Co se obsahu týče, jde o práci s mnoha problémy. Již výše jsem zmiňoval, že studentka opakuje informace, příliš neformuluje vlastní vhled a komentář. V práci se vyskytuje relativně mnoho nadbytečného textu, což jistě nesložilo jako prodloužení práce, ani autorce nemohlo nijak jinak pomoci.

Co se týče užitých metod sběru dat a jejich analýzy, myslím, že zde leží nejlepší část práce. Jako problém však opět vidím nadbytečnost analýz, které autorka následně nijak nevyužívá.

Co bych práci vytkl nejvíce je však fakt, že závěr a diskuse je téměř bez porovnání s jakoukoli literaturou. V celém závěru se vyskytují právě dvě citace, což je jako porovnání vlastních výsledků a minulé literatury nedostatečné.

Celkově je na práci vidět že autorka ve spolupráci s vedoucí vytvořili originální práci, která se věnuje současnému tématu a má publikační potenciál. Ovšem její provedení nebylo ideální.

Otázky:

- 1) Prosím o vysvětlení vztahu moci a dominance. V práci autorka tvrdí, že dominance je obvykle projevem moci. Mohla by autorka rozvézt případy, kdy to tak není?
- 2) Jak by autorka vysvětlit hypotézu výzvy, která je vztažena k hormonálním vlivům na dominanci, potažmo agresivitu? Domnívám se, že v práci je vysvětlena chybně. A je současně vhodná i pro ženy?
- 3) Vzhledem k faktu, že autorka užila korelační analýzy, ale v závěru navrhuje jiné, které a proč?

Práci doporučuji k obhajobě, s celkovým hodnocením dobře s možností zlepšení, s ohledem na hodnocení vedoucí a práce studentky.

V Parmě 20. 8. 2017

Mgr. Jakub Binter