

Katedra sociální práce

FF UK Praha

Posudek na bakalářskou práci

**Lucie Lebedové**

### **Příprava mladých lidí z dětského domova na odchod z péče ve Středočeském kraji**

Název práce není zcela v souladu s obsahem, autorka se zabývala šesti dětmi ze dvou středočeských dětských domovů. Volba těchto dvou domovů není v práci zdůvodněna. (Autorka sice tvrdí na str. 31, že šlo o záměrný výběr, nespecifikuje však, jaký záměr to byl.)

Obecná část práce vychází z několika českých literárních pramenů. Přináší běžně známé poznatky o rodině, náhradní rodinné péči, ústavní péči a psychické deprivaci. Některá tvrzení autorky v této části práce jsou až příliš zkratkovitá a zobecňující.

Dále autorka popisuje čtyři programy neziskových organizací, které se zaměřují na přípravu mladých lidí na samostatný život po odchodu z dětského domova. Volba těchto organizací je odůvodněna tím, že „tyto organizace jsou mi známi díky mé odborné praxi v DD.“ Není tedy jasné, zda ve Středočeském kraji nepůsobí ještě jiné organizace tohoto typu, resp. zda v ČR neexistují organizace, které by potřeby klientů dětských domovů naplňovaly adekvátněji.

Výzkumná část práce je pokusem o zmapování přípravy klientů na samostatný život, který je strukturován podle životních sfér klientů (bydlení, zaměstnání, finance). Vedle toho se autorka zajímala o to, jak jsou děti na samostatný život celkově připravovány z hlediska vychovatelů a co samy děti celkově očekávají po odchodu do samostatného života. Vzorek tvořilo 6 dětí, které jí byly doporučeny pracovníky domovů. Není jasné, zda šlo o všechny děti před odchodem z domova, kterým je více než 18 let. Kromě toho autorka provedla rozhovory se dvěma vychovateli, také jejich výběr není popsán a zdůvodněn.

Porovnání kvalitativních dat z rozhovorů ukázalo, že mezi oběma srovnávanými domovy jsou značné rozdíly v připravenosti dětí na odchod, a že významné rozdíly jsou i v tom, nakolik domovy využívají externí organizace k přípravě dětí na odchod, a také v tom, nakolik domovy v běžném provozu děti vedou k samostatným aktivitám.

Práce je napsána srozumitelně, s četnými gramatickými chybami a stylistickými neobratnostmi. Až zdrcujícím dojmem působí opakované psaní měkkého „i“ v koncovce přísudku, který je spojen s podmíněním „dětí“.

Citace jsou formálně správné. Jsou citovány i nečeské prameny.

***Návrh hodnocení: velmi dobře - dobře***

17. 8. 2017

O. Matoušek