

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta/ky: Michaela Šutá

Jméno vedoucího bakalářské práce: PhDr. Jitka Cintlová

Jméno oponenta bakalářské práce: PhDr. Ivana Nováková

Téma práce: Úroveň logopedické intervence u dětí mladšího školního věku

Cíl práce: Zhodnotit stav logopedické prevence a intervence u žáků mladšího školního věku v Plzeňském regionu

Počet stran hlavního textu: 50

Počet stran příloh: 3

Celkový počet pramenů: 28

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

Hodnocení práce u jednotlivých kritérií označte v tabulce křížkem.

2. Slovní hodnocení :

Téma, které si autorka zvolila, má z hlediska pedagogické praxe své opodstatnění. Narušené komunikační schopnosti u dětí, které přetrvávají do mladšího školního věku, mohou představovat závažný problém pro úspěšnou školní práci. Z tohoto hlediska lze pozitivně hodnotit cíle, které si studentka stanovila.

V teoretické části je, vzhledem k tématu, nejdůležitější 2. kapitola, kde autorka přehledně uvádí příčiny a příznaky jednotlivých poruch a vad řeči dětí, vychází při tom z dostatečného okruhu odborné literatury. Logicky navazují kapitoly o logopedické prevenci, která se provádí v rodině a v mateřské škole a logopedické intervenci v rezortu školství a zdravotnictví. V teoretické části shrnula studentka přehledně podstatné poznatky k danému tématu, prokázala dostatečný přehled o odborné literatuře i dovednost s ní pracovat.

Ve svém výzkumném šetření v praktické části pracovala s metodou strukturovaného rozhovoru, respondenty byly tři třídní učitelky a tři logopedky a s dotazníkem určeným pro rodiče, zpracovala 20 dotazníků. Otázky rozhovoru a vzor dotazníku byly zařazeny do přílohy. Mám zde výhrady k volbě některých otázek, které připomínají spíše didaktický test, např. otázka č. 6 pro logopedy, otázka č. 3 u rodičů, některé otázky v rozhovoru s učiteli považuji za irelevantní např. č. 3, otázka č. 4 směřuje k problematice rozvoje komunikačních dovedností, což byl jeden z vedlejších cílů šetření. Výsledky rozhovorů jsou přehledně zpracované, umožňují porovnat názory respondentů, u každé otázky je shrnutí. K zhodnocení a interpretaci výsledků mám určité výhrady. Z odpovědí učitelů vyplývá, že spíše nemají problémy se žáky s poruchami řeči, to, o čem se zmiňují, jsou poruchy učení. Tato skutečnost není v rámci rozboru zmíněna. Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně zpracovány do grafů, každá otázka je jednotlivě interpretována. Chybí mi vysvětlující komentáře k některým výsledkům, např. překvapující vysoká míra logopedické péče skupinové a individuální, kterou uvádí rodiče, vysoký podíl logopedické péče třídním učitelem (otázka č.4) a zároveň u všech dotazovaných, jak se dá předpokládat, logopedická intervence klinickým logopedem (otázka č.7). Pro lepší interpretaci by bylo vhodné vyjasnit některé pojmy, např. logopedická péče. Studentka zdařile provedla závěrečné shrnutí výsledků, systematicky se držela stanovených cílů, připomíná otázky, které se k nim váží, cituje výňatky z rozhovorů.

Vzhledem k malému počtu respondentů, šetření pouze na jedné ZŠ, nelze dělat závěry o situaci v oblasti logopedické péče v celém Plzeňském kraji, i přes rozhovory se třemi logopedkami, které pochází z různých oblastí daného regionu. Této skutečnosti je si autorka částečně vědoma.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Porovnejte odpovědi učitelů a logopedů, v čem se shodují, v čem rozcházejí (např. otázka vzájemné spolupráce)?
- Z Vašeho šetření vyplynul častý výskyt koktavosti. V čem vidíte příčinu?
- Patří do kompetencí učitele základní školy provádět logopedickou intervenci?

4. Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře (dle obhajoby)

V Praze dne: 7. srpna 2017