



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor:** Bc. Lenka Míčková

**Název práce:** Občanská angažovanost rodičů v oblasti inkluzivního vzdělávání

**Oponent DP:** Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma považuji za relevantní pro obor a navíc velice aktuální.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části diplomové práce se studentka věnuje jak tématu občanské participace, tak tématu inkluzivního vzdělávání. Úvodní kapitola o občanské participaci je poměrně stručná a ne příliš přehledně strukturovaná. Není jasné, proč zvolila ty zdroje, které používá. Na jedné straně je dobře, že studentka pracuje ze zahraniční literaturou na druhé straně v práci chybí bližší reflexe českého kontextu v oblasti občanské participace. Další kapitola věnovaná občanské participaci ve vzdělávání již přináší určitý přehled literatury k danému tématu. Chybí však také představení a zdůvodnění zdrojů, ze kterými studentka pracuje. Dále bych uvítala, kdyby se studentka nevěnovala jen angažovanosti ve vzdělávání, ale také konkrétně angažovanosti v inkluzivním vzdělávání. Obecně však tato kapitola přináší zajímavý přehled typů participace a aktérů v oblasti vzdělávání. Dále v teoretické části následuje kapitola 2.4. Propojení OS a inkluzivního vzdělávání. Není jasné, jak tato kapitola navazuje na předchozí části teoretické práce. O OS ani o inkluzi v práci do té chvíle nebyla zmínka. Tato kapitola se však také obsahově neodrží svého názvu a obsahuje různé informace. Otázka je, co bylo cílem této kapitoly. Další kapitola se věnuje tématu inkluze. I toto téma je ze začátku zpracováno velice zešíroka. Není např. jasné, proč se studentka věnuje v kapitole 2.5.1. rozdílnému pojetí inkluze v US a Evropě. Navíc opět tato kapitola obsahově neodpovídá zcela svému názvu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné cíle jen částečně navazují na teoretickou část práce. Přesto, že v teoretické části práce, jsou představeny tři hlavní skupiny, které se angažují na vzdělávání (rodiče, škola, komunita), studentka se ve svém výzkumu bez jasného zdůvodnění věnuje jen rodičům. Dále se výzkumné otázky týkají motivací rodičů, ale tématu motivací se studentka v teoretické části nevěnovala. Výzkumné otázky jsou tři. První dvě se věnují způsobům angažovanosti a motivacím rodičů. Třetí otázka se však věnuje jinému tématu a to přístupu k rodičů k inkluzi a proměně tohoto přístupu. Výzkumné otázky tak nejsou zcela tematicky konzistentní.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Studentka vhodně volí kvalitativní výzkumnou strategii, i když její volbu ne zcela vhodně zdůvodňuje („téma, které jsem si vybrala nemá příliš hluboké teoretické zakotvení“, s.45,2). Dále studentka realizovala polostrukturované rozhovory s rodiči jedné vybrané organizace. Informátorů však v rámci výzkumu měla relativně málo a rozhovory byly dosti krátké (30 min.). Otázkou je, zda takto mohla studentka získat bohatá data, případně, proč nepoužila pro sběr bohatých dat také další techniky sběru dat. V neposlední řadě chybí v této části jakékoli bližší představení jednotlivých informátorů. Toto pak brání také k bližšími kontextovému porozumění výpovědí jednotlivých aktérů v empirické části práce (např. jak dlouho již se procesem integrace	



zabývá, atd.). Dále studentka představuje způsob analýzy sebraných dat. U této kapitoly (3.6.) chybí odkaz na zdroj. Samotný popis způsobu provedení analýzy není zcela přesný. Část metodologické kapitoly je psaná v budoucím čase. Cílem metodologické kapitoly je však seznámit čtenáře s tím, jak výzkum probíhal.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: V empirické části práce jsou představeny čtyři kategorie, které jak uvádí studentka, vytvořila na základě své analýzy. Je patrné, že studentka do určité fáze data analyzovala, ale již se nedostala do fáze interpretace a vytváření typologií, ale jen uvádí, co „informátoři řekli“. Je dobře, že prezentace zjištění s využitím úryvků z rozhovorů. Délka úryvků je však s přibývajícimi stranami delší a delší a chybí jejich hlubší a systematictější interpretace. Je to např. patrné na tom, že jednotlivé čtyři kategorie již nejsou dále systematictěji členěny na podkapitol. Také jazyk, který studentka používá k popisu toho, co bylo v úryvcích informátory řečeno, je spíše jazyk informátorů, než jazyk odborný. V závěru je kapitola Diskuse, kde však studentka jen shrnuje svá zjištění prezentovaná v předchozí části ve vztahu k výzkumným otázkám. Otázka je, proč? A jen minimálně propojuje svá zjištění s poznatky z teoretické části práce. Po kapitole Diskuse ještě následuje kapitola Závěr, který již není obsahově nijak přínosný v rámci samotné práce.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Nemám připomínky.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Ocenila bych, kdyby především kapitoly empirické práce byly systematictěji členěny do podkapitol.	

**Celková známka před obhajobou: velmi dobře/dobře** s přihlédnutím k obhajobě

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

#### **Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Proč se studentka v rámci svého výzkumu věnovala jen angažovanosti rodičům v inkluzivním vzdělávání a ne již učitelům a komunitě (viz. teoretická část práce, kap. 2.3)?

Jedním z důležitých prvků, který významně ovlivňuje občanskou participaci v moderní společnosti, je důvěra, jak vůči těm, se kterými občané participují, tak vůči společnosti. Bez důvěry, jak uvádí např. Putnam, není občanská participace možná. Je možné v datech, které studentka má k dispozici, identifikovat podobu a roli důvěry v rámci participace rodičů v inkluzivním vzdělávání.

**V Praze dne 19.9.2017**

.....

**Podpis oponenta práce.**



***Katedra studií občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University in Prague***