

Oponent: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek oponenta:

Předložená diplomová práce obsahuje 104 stran textu, 11 stran příloh a jedno dokumentační DVD. Má v podstatě odpovídající strukturu, s výjimkou zařazení kapitoly 5.1.3 do pasáže diskuse. Poměr jednotlivých částí působí vyváženě, nicméně je třeba vzít v úvahu fakt, že strany 42 – 82 tvoří prakticky pouze detailní tabulky výsledků dílčích pozorování. Domnívám se, že v této podobě by měly být spíše součástí příloh. Jistě by se tak práce stala přehlednější.

Téma je zpracováno podrobně a z textu je zřejmá snaha autora o detailní analýzu vybrané problematiky. Snaha o prostudování mnoha literárních pramenů se projevila v kompilačním charakteru teoretické části, kde poněkud chybí vyústění přehledu do cílů a úkolů práce. Na výsledné analýze vybraných faktorů herního výkonu (název předloženého textu je vzhledem k obsahu příliš obecný) je zřetelná orientace autora v celé problematice. Oceňuji snahu o vytvoření vlastního kategoriálního systému jednotlivých položek. Je proto pochopitelné, že některé formulace jsou diskutabilní. Jako příklad lze uvést tvrzení na str. 38, že se odstupuje od hodnocení stupně obtížnosti při střelbě neboť ta svým charakterem vyžaduje ve většině případů co nejrychlejší provedení, které nebere v úvahu standardní situace nebo zařazení odkopů do kategorie přihrávek (z principiálních důvodů lze předpokládat „nepřesnost“ provedení). Protože je v textu zmiňována únava jako možný deformační faktor, jistě by bylo prospěšné sledovat výskyt chyb nejen z hlediska prostorového, ale i vzhledem k časovému průběhu utkání.

Některé dílčí nedostatky shledávám i po stránce formální a jazykové. V textu jsou uvedeny citace, které chybí v seznamu literatury (str. 17,18), některé výrazy neodpovídají odborné terminologii („netaktický faul“, „chybovost“), objevují se i pravopisné chyby (str. 9,15, 38, 93). Také některé formulace jsou problematické („řešení herních činností“).

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě. Při ní by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Z čeho vychází tvrzení (str. 30), že „opakování většího množství počtu pokusů není z hlediska učení efektivní“?
2. Čím je zdůvodněno zařazení chybného odhadu letu míče mezi technické faktory?
3. Jak a kde byl definován pojem „chybovost“?

V Praze 3.5. 2007

