



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Martina Burešová**

**Název práce: Rámování islamofobních kolektivních aktérů v ČR a jejich obrazy nepřítelů**

**Vedoucí DP: Jiří Navrátil, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Práce je vysoce relevantní pro obor, výběr tématu je vhodně zdůvodněn skrze úvod do kontextu, v rámci něhož výzkum probíhal (česká diskuse nad tzv. uprchlickou krizí).	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Teoretická část práce je zpracována nadstandardně a představuje ucelený i dostatečně podrobný rámec pro výzkumné otázky i analýzu dat. Vyzdvihnout bych zde chtěl nejen kvalitní zpracování dostupné – zejména zahraniční – literatury ale i její poučenou a precizní diskusi a celkově přehlednou a suverénní výstavbu teoretické části.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1-2</b>
Výzkumné otázky práce jsou formulovány adekvátně, odpovídají tématu práce i jejímu teoretickému a konceptuálnímu rámci.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Analýza dat patří mezi silné stránky práce. Autorka velmi detailně popisuje svoji metodologii a strategie získávání dat, kterých analyzuje skutečně velké množství. Použité metody analýzy hodnotím jako naprosto adekvátní a vhodně využitě.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Kvalitu závěrů práce hodnotím jako velmi vysokou. Autorka dospívá k osmi rámcům využívaných anti-islámskými subjekty a tyto podrobně představuje, přičemž současně popisuje mechanismus „vytváření nepřítelů“, který je představen v teoretické části práce. Odpovídá tak na položené výzkumné otázky. Možnou připomínkou by byla absence diskuse s Kumarovým seznamem antiislámských rámců a snaha o vysvětlení rozdílů – to je už ale téma na další diplomovou práci. Velmi zajímavá je analýza dynamiky rámování, je to dle mého názoru jeden z klíčových přínosů práce.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Bez problémů.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

Bez problémů.

**Celková známka před obhajobou: výborně**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Celkově bych chtěl ocenit obrovský kus odvedené práce a pečlivý přístup diplomantky.

**V Brně dne 20/9/2017**

.....

**Podpis vedoucího práce.**