



**Posudek oponentky diplomové práce**

**Autorka: Bc. Martina Burešová**

**Název práce: Rámování islamofobních kolektivních aktérů v ČR a jejich obrazy nepřítelů**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je velmi vhodné a aktuální. Autorka ale, dle mého názoru, propásla užitečné příležitosti propojit téma se souvisejícími otázkami občanské společnosti. Např. škoda, že se v práci nezmínila o tom, jak se občanská společnost dívá na takový typ hnutí, např. v rámci konceptu „neobčanské občanské společnosti“ nebo o diskuzi o mezích svobody sdružování a konfliktu s hodnotou rovnosti či anti-diskriminace. Navíc mi chybí diskuze o hovorů z nenávisti. Explicitní horizont občanské společnosti chybí, najdeme ho však částečně u teorie rámování soc. hnutí dost hluboko v textu (na str. 30), ale tam je výborný.</b>	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka pracuje s relevantní cizojazyčnou literaturou.</b>	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Cíl je dobře, opakovaně a pečlivě popsán.</b>	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumné otázky jsou jasně formulovány.</b>	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka vytčený cíl splnila.</b>	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Opakované použití stejných výroků pro ilustraci jednotlivých rámců trochu snižuje analytickou hodnotu práce. Zda se, že spoustu výroků lze zařadit v podstatě kamkoli dle distinkcí, které autorka navrhl v teoretické části. Je to částečně pochopitelné, sama říká, že rámce se prolínají, ale pokud se to často opakuje, otázkou je jestli je to dostatečně analytický přínosný přístup.</b>	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>n/a</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Slabší závěr a vysvětlení, proč se autorka omezila pouze na informace dostupné v jednom vyhledávací.</b>	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Zvláštní způsob citování, kdy je v závorce na konci odstavce uvedeno množství autorů s odkazem na čísla stránek, ale často se nemůžeme dozvědět přesně kdo co říká navíc autorka necituje, ale parafrázuje.</b>	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	



**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Práci považují za poměrně vzácnou v tom, že nesleduje obvyklý stereotyp teorie, výzkum, závěr ale pokouší se o jakousi diskurzivní analýzu.

- str. 11 Islám místo islám. Str. 13 totéž.
- Kořeny islamofobie sahají daleko hlouběji než jsou útoky z 11. září. Autorka se nezmiňuje např. o kolonialismu anebo o orientalismu když na str. 25 tvrdí „Přestože termín islamofobie byl poprvé použit již na konci 19. století pro vyjádření nesmiřitelných odlišností islámu a muslimů od křesťanského světa, za přelomový okamžik, kdy dochází ke světovému boomu islamofobních nálad, lze považovat teroristické útoky 11. září 2001, které se odehrály ve Spojených státech amerických, v New Yorku a ve Washingtonu. Po těchto útocích dochází k rozšíření islamofobní rétoriky především u vládních představitelů, a to nejen v USA. Poté se islamofobie šíří v dalších vlnách jak kvůli několika teroristickým útokům v Evropě, tak kvůli nárůstu počtu islámských imigrantů (Mareš, 2014: 206; Bowe, Makki, 2016: 543; Leudar, Marsland, Nekvapil, 2004: 243; Fisher et al, 2007: 373-374).“ (navíc je zde vidět zmíněný způsob citování)
- Str. 32 Erving ne Irving Goffman.
- Autorka analyzuje rámování veřejného diskurzu IVČRN a BPI, ale vynechává sociální média, proč? Jednak je to poměrně zásadní medium pro šíření ideologie zkoumaných organizací, jednak by se tím částečně odstranil metodologický nedostatek spočívající v tom, že si autorka přes jeden vyhledávač vybrala k analýze pouze to, co se objevilo v sdělovacích prostředcích.
- Metodologie dobře popsána.
- V analýze rámců se objevují i jména osob, které do vyhledávače, dle slov autorky, nebyli zařazení. Kdo jsou tyto lidé a jaká je jejich role ve zkoumaných organizacích (např. str. 60 Fišer a další)?
- Str. 71 „Nejčastěji byl tento rámec opět využíván jako diagnostický rámec, celkově to byl spíše rámec slabý, kdy jsem do něj během analýzy zařadila méně než 8 % z celkového počtu výroků.



Základním argumentem tohoto rámce je, že islám je náboženství, které omezuje ženy, a je ze své podstaty založené na nerovnosti pohlaví, kde je žena chápána jako méněcenná.” – zajímavé, moje studie islamofobie v ČR a další studie a články naopak vnímají tento prvek jako častý a vcelku zásadní.

- Str. 96 „To lze dle mého názoru interpretovat tak, že ČR a především tedy IVČRN a BPI, jejichž rámování jsem zkoumala, se při rámování zaměřily spíše na bližší ohrožení migrační krizí, která se nás týkala nejen proto, že Evropská Unie, které je ČR členem, implementovala kvótovou politiku, nebo proto, že největší množství migrantů proudilo do sousedního Německa, kdy bylo možné migrační krizi považovat za bližší hrozbu, ale i proto, že již v minulosti se území ČR potýkalo s migračními vlnami (např. Němci na začátku 2. světové války při zabránění pohraničí nebo původně účelová imigrace Vietnamského obyvatelstva). Češi se tak mohou cítit mnohem více ohroženi migrační krizí, protože s migrací nás pojí osobní zkušenosti, a právě proto mohla mít migrační krize větší mobilizační potenciál.“ – zvláštní interpretace.
- Šišková citována v textu jako Šišiková. Znebežánek v seznamu literatury, v textu chybí.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Černé Hoře dne 5. srpna 2017**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**