



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rodina a společnost jako příčina delikvence

Autor: Šimon Puškár

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Hodnocení práce: 1 2 3 4 0 hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

1. Formulace cílů	2
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	2
3. Postup řešení	2
4. Vhodnost zvolených metod	2
5. Interpretace výsledků	2
6. Splnění cílů	2
7. Originalita	2
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	1
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	1
10. Využití dalších informačních zdrojů	1
11. Úroveň jazykového zpracování	1
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	1
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	1
14. Formální úroveň, celkový dojem	1

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl

Další připomínky a vyjádření (na druhé straně listu).

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl cíl (plánovaný výsledek) Vaší práce a k jakému reálnému výsledku se Vám podařilo v textu dospět?
2. Jaký vliv na delikvenci mají média podle literatury, jaký podle respondentů?

Slovní vyjádření:

Předložená práce je bezesporu dokladem studentovy schopnosti kvalitně psát. Oceňuji korektní práci se zdroji, odbornost, čtivost textu. Škoda, že vysoká podnětnost rozhovorů s odborníky nebyla v textu využita (z časových důvodů?). Eliminace některých dalších nedostatků by pomohla autorův potenciál mnohem lépe využít. Proto níže shrnuji slabší stránky textu.

- Cíle - dosti široce formulované, hrozí informační předimenzovanost a vysoká náročnost psaní v rozporu s očekávaným výsledkem. Cíl je lépe formulován v Anotaci, než v Úvodu, formulace by se lišit neměly.
 - Na s. 13 prezentujete práci sociálního pracovníka tak, že má za úkol zkontrolovat doklady (působí reduktivně, nereprezentuje zvolený obor – ačkoli v praxi skutečně je dokumentace podstatnou součástí profese). V kap. 8 pak trefně popisujete zvolenou profesi, kapitola by si tak zasloužila obrat „sociální práce“ v názvu. NZDM a diagnostické ústavy jsou jen zlomkem, v němž působí sociální pracovníci, není vysvětlen důvod popisu pouze těchto pracovišť. Poslední odpověď posledního rozhovoru poukazuje na vynikající spolupráci OSPOD a Policie ČR – ku prospěchu dítěte. V textu by si zasloužila hlubší tematizaci a komentář.
 - Závěrečný obrat „lze potvrdit hypotézu, že určitým způsobem rodina a společnost mají příčinu vzniku delikventního chování u dětí a mládeže“ (s. 48) je nesrozumitelný, zároveň dává tušit, že vzácný potenciál setkání se zkušenými odborníky byl využit pouze v omezené míře (zejména postřehy kurátora pro děti a mládež nebyly v textu téměř komentovány, škoda!).
 - Místy se objevuje poněkud hodnotící, kauzální přístup, který do sociální práce nepatří a může škodit. Otázka příčin delikvence bude vždy členitá a individuální. Zároveň oceňuji, že má autor názor (v textu jde o způsob formulace, méně kategorická tvrzení).
 - Předlouhé doslovné citace patří do příloh.
 - Jazyková stránka práce je vynikající, proto jsou opravdu navíc ojedinělé hrubé chyby v hlavním textu (s. 48, 49) a časté chyby v rozhovorech.
 - Provedenému šetření místy chybí systém (postrádá metodologickou strukturu), položené otázky jsou poněkud schématické a těžko je lze provedeným šetřením potvrdit nebo vyvrátit.
 - Celkově přesnější zacílení by výrazně posílilo kvalitu textu autora. I tak klady převažují.
- V rovině bakalářské práce vnímám text jako velmi zdařilý.