



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jan Machala**

Název práce: **Vztahy Československa s Kubánskou republikou v období pražského jara**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Z heuristiky k této práci mám velmi smíšené pocity. Na jedné straně Jan Machala pracoval v Archivu ministerstva zahraničních věcí ČR a v Národním archivu, zcela však pominul práce Střediska iberó-amerických studií FF UK, jehož členové i studenti se dějinami Kuby zabývali. Dále pak bych čekal mnohem důkladnější heuristiku obecně, co se týče sekundárních zdrojů.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba práce odpovídá zadání, avšak autor mohl danou problematiku analyzovat více do hloubky.



Ústav světových dějin FF UK

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Struktura práce je celkem logická. U první kapitoly bych více preferoval zaměřit se na historii vztahů mezi oběma zeměmi a zejména čtvrtá kapitola zůstala jakýmsi torzem (viz celkové hodnocení práce)

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Problém vidím v interpretaci pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech. Především jde o to, že autor měl provést mnohem důkladnější heuristiku, co se týče sekundárních zdrojů. Zde například narážím na to, že úplně vynechal časopisecké studie Hany Bortlové, která se danou problematikou (československo-kubánským vztahům) věnuje.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1



Ústav světových dějin FF UK

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Jan Machala si zvolil velmi zajímavé téma, které mělo analyzovat vztah mezi Československem a Kubou v období pražského jara. Bohužel se mu to úplně nepodařilo. Autor práci odevzdával na poslední chvíli a finální verzi jsem již neměl možnost komentovat. Nedostatky vidím v heuristice, kde autor pominul řadu důležitých studií, které k dané problematice existují. Za všechny bych připomněl studie historičky Hany Bortlové, které by jistě pomohly autorovi k lepšímu porozumění vzájemných vztahů (za všechny například *Era un llamado de la Revolución. Colaboración cultural y científica entre Checoslovaquia y Cuba en los años 60, 70 y 80 del s. XX*; *Kubánští stipendisté v Československu v 60. až 80. letech*; *Spolupráce tajných služeb Kuby a Československa v prvních letech kubánské revoluce* a další). To se pak projevilo i v kvalitě analýzy bakalářské práce. Co se týče struktury práce, s autorem jsem hodně řešil podobu první kapitoly, kdy já jsem spíše preferoval, aby se zaměřil na historii vztahů mezi Kubou a Československem před analyzovaným obdobím, on však preferoval „charakteristiku“ předchozího období na Kubě a v Československu. Chápu, že se jedná o jednodušší variantu, na druhou stranu právě zde měl Machala pracovat mnohem více se sekundární literaturou. Za nedodělanou považuji čtvrtou kapitolu, jež se zabývá kulturními vztahy. Fakticky se jedná o několik informací uměle pospojovaných dohromady. Co se týče finálního hodnocení, autor sice prošel velké množství zdrojů, avšak nedokázal je dle mého názoru plně využít. I přesto si myslím, že se jedná o bakalářskou práci, která splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Výsledek hodnocení mám mezi velmi dobře a dobře, vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou a autor ji založil na primárních pramenech, se nakonec po delším váhání přikláním k lepšímu hodnocení.



Ústav světových dějin FF UK

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Viz celkové hodnocení.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 5. 9. 2017

Podpis: