

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka práce: **Ondřej Róztomilý**

Název práce: **Konsociační demokracie ve světle teorie elit: srovnání vybraných teoretických koncepcí politických elit a jejich příspěvku k demokratičnosti**

Autor/ka posudku: **doc. PhDr. Blanka Říchová, CSc. – oponentka**

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce			X	

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ**

Předložený text bakalářské práce se svým zaměřením odlišuje od původních tezí, kdy se chtěl autor zaměřit v obecné rovině na problematiku elit. V tomto ohledu je zúžení tématu na problematiku elit v případě tzv. konsociačních demokracií jistým vhodným tematickým zúžením, které lze pokládat za zcela relevantní co do charakteru. Odráží nesporně skutečnost, že autor si v průběhu zpracování tématu uvědomil (což bohužel na počátku, kdy jsem se o tématice bavil, nebyl příliš ochoten připustit), že tak může vzniknout kvalitnější práce ve smyslu lepší koncentrace na téma.

Co se však bohužel nepodařilo je, že se tak práce zjevně rozpadá do dvou odlišných a v celkové struktuře textu nevyvážených částí. První (v rozsahu cca 30 stran) se věnuje obecně problematice elit, jak je zpracována v literatuře a dokládá postup vycházejících z původního projektu. Druhá (v rozsahu cca 15 stran) přesouvá zájem autora k problematice tzv. konsociační demokracie a je výsledkem snahy po zúžení tématu. Tím vznikl zcela nevyvážený text co do struktury. Toto zjevné dodatečné tematické zúžení se bohužel podepsalo i na argumentaci v textu. Práce má proto strukturní slabiny, které by bylo nesporně možné odstranit, kdyby autor postupoval systematicky a psal text od počátku s vědomím promyšleného zúžení tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	3
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ**

Co se zdrojů pro zvolenou analýzu týká, je zcela zjevné, že jsou zde nedostatky vyplývající z výše uvedených nedostatků strukturních. Literatura k obecné problematice studia elit je jen namátková, navíc se zdá, že autor čerpal jen z několika zdrojů (a to bez ohledu na literaturu uvedenou v seznamu). Mnohé informace jsou v textu vloženy bez souvislosti s výkladem, takže si čtenář musí klást otázku, proč to tam vlastně je (s. 15 – odstavec o Giddensovi).

Totéž – a z mého pohledu v ještě větší míře – platí pro problematiku tzv. konsociační demokracie. Autor sice v seznamu uvádí mnoho prací, ale z vlastního textu je zjevné, že je nezná či spíše nevyužil. Mnohé teze napovídají o tom, že autor se pohyboval spíše po povrchu problematiky, neseznámil se s tématem dosti do hloubky.

Na druhé straně některé části (byť jich není v textu mnoho) dokládají, že pokud si autor tu práci dal, byl schopen získané informace odpovídajícím způsobem zpracovat.

Celkově text i v této oblasti působí značně nevyváženě a poněkud chaoticky. Například kapitola „Spektrum integrace funkcionální elity“ je značně problematická co do rozsahu i interpretační a stylistické úrovně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	Žádné
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

#### KOMENTÁŘ

Práce v rovině stylistické není nejkvalitnější. Autor se zjevně snažil o to, co pokládá za odborný text, tj. užívat četná rádobí vědecké slovní spojení. Výsledkem je nepříliš elegantní čeština, v níž se to hemží výrazy typu „skrze postavení“, „skrze analýzu“ Terminologicky není často také text příliš srozumitelný. Co myslí autor výrazem „střední úroveň moci“ v souvislosti s kuloáry Kongresu USA (s. 22)? Proč autor pojem demokracie dává do v souvislosti s Millsem do uvozovek (s. 22) – nebo je to důsledek nesrozumitelnosti výkladu a k tomuto autorovi se dané uvozovky v textu nevztahují? Je opravdu vhodné hovořit o elitách a „zbylých skupinách společnosti“ (s. 28)?

V textu je rovněž mnoho nesrovnalostí jazykových („byly možno“; „pro pochopení koncepce Dahlovy“; nejednotně psaný pojem konsensuální-konsenzuální; „vyrazit vstříc“, „skrze optiku“; „druhak“, „příslušníci zbylých elit“ apod.) či stylistických zvláštností typu „i příspěvky jednotlivých elitních skupin bylo možno lze dobře odečíst z více či méně přeštručného nástinu jednotlivých teorií“ (s. 43).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Celkové hodnocení předložené práce vyvolává rozpaky. Jistě, jedná se o text, který je více než problematický co do struktury i závěrečného zpracování. Přesto se zdá, že autor má schopnosti vyrovnat se s důležitým tématem, je schopen získat dosti rozsáhlé informace, byť je pak ne zcela odpovídajícím způsobem využívá při vlastní práci. Zdá se mi, že v tomto případě byla zjevně promarněna velká šance. Pakliže autor končí svůj text větou, že „analýza nebyla dostatečná a zasloužila by si rozpracovat – nejlépe v příští autorově závěrečné práci“, přikláněla bych se k tomu, aby autor dostal šanci již nyní. Na druhé straně musím připustit, že předložený text přes všechny výtky není tím nejhorším, co jsem mezi bakalářskými pracemi měla příležitost vidět. Rozhodně se ale

domnívám, že pro autora by mělo být poučením, že odevzdal text, který je dosti špatný, i když nikoli nejhorší.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):**

5.1	P. Bourdieu a teorie elit „pro politology“.
5.2	Co chápe autor pod „integrací elity“? Jaký je vztah třídní a segmentální „integrace elity“?
5.3	Co autor míní „neformálními modely“ v souvislosti s tzv. konsociační demokracií?

**6. DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI PRÁCI K OBHAJOBĚ**

Přes značné výhrady k textu **souhlasím** s tím, aby autor měl možnost svůj text obhájit před komisí.

Datum: 8.6.2008

Doc. dr. Rudolf Kučera

11.6.2006