

## Posudek na bakalářskou práci: **PROMĚNY SEXUÁLNÍCH PROŽITKŮ V OBDOBÍ TĚHOTENSTVÍ A PO PORODU**

Autor: **Kateřina Dymáková**

Oponent: Kateřina Klapilová, Ph.D.

Autorka si za téma své práce zvolila velmi důležitou oblast zkoumání lidské sexuality. Domnívám se, že veškerá výzkumná práce v této oblasti je velmi vítána a je bezesporu vysoce společensky přínosná. Stejně tak by bylo společensky přínosné i kvalitní review literatury z této oblasti.

Autorka předkládá práci o rozsahu 48 stran, v níž cituje 59 zdrojů, převážně zahraničních. Práce je poměrně čtivá a splňuje formální parametry práce. Z mého pohledu má nicméně řadu nedostatků, které jsou důsledkem již velmi širokého zaměření práce. Autorka se chce soustředit na všechny změny v sexualitě okolo porodu a po něm, a to u mužů i u žen. Takové téma si vyžaduje opravdu extensivní rešerši zahraniční odborné literatury. V uváděném textu však není jasný postup toho, jak rešerše vznikala (např. jak autorka vyhledávala ve vyhledávačích). Celkově text působí spíše jako namátkové útržky z učebnicové literatury, rozhodně nikoliv jako kritická či extensivní rešerše. Přestože si autorka klade nějaké bazální výzkumné otázky, v rámci daného postupu na ně jen stěží může být schopna odpovědět. Textu by prospělo, a) zúžení tématu práce, b) jasný postup hledání v literatuře, c) vydefinování toho, jakými složkami ženské /mužské psychiky/sexuality se vlastně bude autorka zabývat. Takhle je to od všeho trochu a nic nepřesahuje úroveň nezaměřeného učebnicového textu či rámec informací typický pro laický článek v časopise zaměřeném na psychologická témata.

Konkrétní připomínky v bodech:

- V úvodu by bylo vhodné nastínit způsob, jak uchopila autorka téma – tzn. systém jakým se probírala literaturou a uvést jak a proč zrovna tak bude práce strukturována.
- V úvodu je zcela nejasné proč autorka popisuje modely ženské sexuální odezvy jak se to vztahuje k tématu její práce, modely pouze vypisuje (jako výpisy z učebnice), nijak s nimi nepracuje,
- Psychické změny v těhotenství popsán vágně, z české literatury učebnicového typu, vůbec nejde do hloubky – co je např. hnědící chování u těhotných? Existuje přímá empirická podpora pro toto chování u těhotných? atd...(Samozřejmě, že ano, ovšem, to je ta literatura, z níž se mělo v práci teoretického typu vycházet)
- Popis horm. hladin v těhotenství . opět výpis z českých učebnic, neudává souvislost jednotlivých hormonů se sexualitou, nejsou porovnávací koncentrace oproti netěhotnému stavu – uvedený obrázek je např. zcela bez měřítka, čtenář celou dobu vlastně neví proč autorka tyto údaje uvádí.
- Zcela chybí nové údaje o změnách v mozkové aktivitě a struktuře u těhotných žen (Hoekzema et al. 2017).
- Hlavní údaje o empirických změnách v sexualitě od Masterse a Johnsonové, tzn. jsou velmi zastaralé, existuje velká řada dalších recentních studií.
- Chybí údaje o změnách partnerských preferencí v těhotenství. Uvést některé u obhajoby.

- Špatná práce s citacemi – např. Když autorka cituje Weisse (2010) – jde o obecnou velkou sexuologickou knihu, kde je Weiss editor. V textu nemá uvádět jako autora tvrzení Weisse ale autora dané kapitoly případně (a to ideálně) toho koho daný autor cituje – tzn. primární zdroj informace. – Weiss žádný výzkum na toto téma nedělal!
- Diskuse není diskuse, ale resumé již napsaného.

Přes veškeré výtky se domnívám, že práce splňuje kritéria pro bc. práci a navrhuji hodnocení

**Dobře – velmi dobře** (v závislosti na obhajobě)

V Plavsku dne 23.8.2017.

Kateřina Klapilová, Ph.D.