



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ P O S U D E K NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Blahotová Kostková
Téma diplomové práce: Sociální příčiny mentální bulimie
Oponent práce: MUDr. Jiřina Ondrušová, Ph.D.

Téma diplomové práce je aktuální a relevantní ke studovanému oboru.

Předložená diplomová práce čítá 82 stran vlastního textu a je členěna do devíti hlavních kapitol. V Úvodu autorka popisuje motivaci k volbě tématu. V teoretické části se nejprve zaměřuje obecně na poruchy příjmu potravy, jejich příčiny a důsledky a následně se věnuje hlavnímu tématu práce – sociálním příčinám mentální bulimie. Teoretické poznatky doplňuje případovými studii a rozhovory s klientkami s poruchami příjmu potravy.

Práce má logickou strukturu, hlavní kapitoly na sebe vhodně navazují. Jazyková a stylistická úroveň jsou velmi dobré (až na několik gramatických chyb), použitá literatura je dostatečně rozsáhlá a aktuální ve vztahu ke zpracovanému tématu, včetně cizojazyčného titulu. Studentka prokázala souhrnnou informovanost o zpracované problematice a zájem o dané téma. Teoretické poznatky doplňuje vhodně četnými příběhy z vlastní několikaleté praxe s osobami s poruchami příjmu potravy a výstižnými úvahami nad dílčími tématy.

Po odborné stránce nemám připomínky. Obsahovou úroveň diplomové práce však kazí některé formální nedostatky uvedené v připomínkách.

Připomínky:

- Velmi důsledně uvádíte odkazy na zdroje, ale z textu a odkazů není zjevné, kdy se jedná o přímou a kdy o nepřímou citaci!!! (u přímých citací chybí v odkazu uvozovky).
- V Úvodu neformulujete cíle práce.
- Str. 12: poprvé užitá zkratka „PPP“ není vysvětlená, ani uvedena v Seznamu zkratk.
- Str. 13: zkratka „MA“ je sice uvedena v Seznamu zkratk, ale není vysvětlena v textu (při prvním použití zkratky v textu je třeba ji vysvětlit). Totéž i dále.
- Str. 18: „...dle výzkumu na psychiatrii v Praze 31% vykazovalo tyto problémy...“ v odkazu na výsledky určitého výzkumu je třeba být adresnější – např. odkaz na autora, který výzkum zmiňuje, nebo přímo pracoviště a rok, kdy byl proveden. Totéž i s. 31.

Otázka k obhajobě:

1. Popište náplň svojí práce v o.s. Anabell. Jak Vy sama hodnotíte úspěšnost klientek spolu s jejich podporou v nelehkém boji s touto nemocí?

Obsahově je práce hodnotná a přínosná. Určitou významnou protiváhu uvedeným formálním nedostatkům spatřuji ve vynikající schopnosti studentky samostatně a vhodně aplikovat teoretické poznatky na praktických příkladech. Proto doporučuji konečné hodnocení dle průběhu obhajoby.

Diplomovou práci hodnotím: **výborně – velmi dobře**

V Praze, dne: 29. 8. 2017

J. Ondrušová