

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : *Martin Burek*

Název práce: *Stanovení estrogenu ve vodním prostředí*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="radio"/> A	přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="radio"/> B	nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="radio"/> C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="radio"/> N	nedostatečné
2. Odborná správnost	
<input checked="" type="radio"/> A	výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="radio"/> B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="radio"/> C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="radio"/> A	bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="radio"/> B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="radio"/> C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="radio"/> N	nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input type="radio"/> A	výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="radio"/> B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="radio"/> C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="radio"/> A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="radio"/> B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="radio"/> C	uspokojivá, s ojedinělými většmi (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="radio"/> N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- proměnné by se měly psát kurzívou
- stylistické nepřesnosti např. str. 11 ... pomocí methanolu nebo jeho koncentrované směsi s vodou ...
je-li to vhodné atd.
- v textu chybí odkaz na tab. 1

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- str. 14 - co autor míní výrazem
" různé modifikace silikagelu " ?
- má autor představu, na co se esthony
ve vodě degradují ?
- autor v závěrečné tabulce uvádí přehled
používaných metod pro různé reálné roztoky
obsahující esthony a příslušné hodnoty LOD.
Jaté jsou reálné koncentrace, srovnání ?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Návrhovaná celková klasifikace *vyborně*

Datum vypracování posudku: 7. 9. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. RNDr. Z. Bosařová, CSc

