

Oponentský posudek diplomové práce Marty Bydžovské: Změny rozlohy sídel v chráněné krajinné oblasti Český kras po r. 1989

Předložená diplomová práce Marty Bydžovské se zabývá hodnocením změn rozlohy sídel ve vybraných katastrech CHKO Český kras v období 1985 - 2003. Hlavními informačními zdroji analýzy jsou poskytnuté ortofotosnímky, zachycující stav krajiny k roku 2003 a dále letecké snímky z roku 1985. Geografické informační systémy (GIS) byly hlavními nástroji, které posloužily nejen ke zpracování vybraných datových zdrojů, avšak také k prostorovému hodnocení zaznamenaných změn.

Práce má obvyklé členění podle doporučení o skladbě a náplni diplomové práce. Předložený text je napsán celkem přesně a srozumitelně. Diplomová práce čítá 68 stran a je členěna do sedmi hlavních kapitol. V závěru je přiloženo 8 příloh. Nechybí též seznam použité literatury, obrázků, tabulek, map, grafů, zkratk a příloh.

V kapitole „Uvedení do problematiky a cíl práce“ autorka zmiňuje motivaci výběru tématu a vytyčuje hlavní cíle, které jsou definovány jasně a věcně. Dále jsou v této kapitole vysvětleny vybrané pojmy, které by měly mít pro práci zásadní význam. Na tomto místě však postrádám vysvětlení termínu nejzásadnějšího, což je jasné definování zastavěných ploch, respektive intravilánu. Určité vysvětlení podává sice metodická kapitola, přesné a jasné vymezení však postrádám. Čtenáři se ve vytyčených cílech dostává informace, že se sledují zastavěné plochy, avšak v metodice se hovoří o intravilánu, což nejsou zcela totožné pojmy.

Následuje rešerše literatury, která je zpracovaná v dostatečném rozsahu a kvalitě. Připomínku mám pouze k výčtu a představení občanských organizací působících na území CHKO. Dle mého názoru sem tato věc nepatří, neb se přímo netýká zpracovávaného tématu.

V kapitole Metodologie jsou jasnou formou popsány jak použité prostorová data, tak i zvolené metody zpracování a aplikované počítačové programy.

Kapitola Změna rozlohy sídel v chráněné krajinné oblasti Český kras po roce předkládá kromě hlavních výsledků práce také charakteristiku řešeného území. Toto téma by si zasloužilo samostatnou kapitolu a detailnější zpracování. Zkoumané katastry jsou představeny v kusé podobě. Není uveden např. vývoj počtu obyvatelstva za sledované období, nejsou zmíněné důležité geografické diference, které hrají klíčovou roli v závěrečném hodnocení (interpretaci) dosažených výsledků (např. poloha vůči hlavním dopravním koridorům či rozsah potencionálních ploch pro výstavbu). Předložené výsledky změn rozloh zastavěných ploch jsou cenné a svědčí o velkém objemu odvedené práce při zpracování vstupních dat. Pozornost si také zaslouží autorčino hodnocení negativních dopadů rozrůstání zástavby. Z uvedených faktů je zřejmé, že autorka vykonala detailní terénní výzkum a seznámila se dokonale s mnoha specifickými aspekty modelového území.

Kapitola 6 Diskuse vhodně porovnává dosažené výsledky s podobně orientovanou studií, která proběhla v rámci projektu LAPSUT.

Kapitola Závěr shrnuje popisnou formou nejdůležitější fakta. V této či předchozí kapitole postrádám interpretaci rozdílné dynamiky nárůstu zástavby v jednotlivých katastrech.

K samotné práci mám několik závěrečných výhrad:

- i přes zjevnou pečlivost při zpracování práce se autorka nevyhnula některým textovým chybám (např. na stranách 14 a 15 se opakuje dvakrát stejný text).
- některé webové zdroje, které jsou citovány v textu, nejsou uvedeny v kapitole Prameny (str. 37 www.obce.cz).
- v práci postrádám přehlednou mapu zkoumaného území, v které by byla přesně lokalizována zkoumaná sídla či hlavní dopravní tahy.
- předložené mapové výstupy v přílohách mají nízkou vypovídající hodnotu. Ve spojitosti s tímto autorka v textu uvádí, že podle její zkušenosti by nebylo vhodné vložit jako podklad ortofotosnímky. Dle mého názoru, umístit do předložených výkresů alespoň nejdůležitější orientační prvky (komunikace, vodoteče,..) by bylo velmi žádoucí. Nemohu se ubránit dojmu, že i člověk znalý místních poměrů se ztrácí v takto vytvořených mapových zákresech.
- v Tab. 5 „Výstavba na vymezeném území v letech 1985 – 2003“ neodpovídají hodnoty ve sloupečku celkem součtu hodnot za sloupečky rozšiřující intravilán a intravilán uvnitř.

Na druhou stranu, velmi pozitivně oceňuji velký objem práce při zpracování vstupních dat a dobrou orientaci v problematice suburbanizačních pochodů ve zkoumaném území.

I přes zmíněné výtky doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Praze dne 18. 5. 2006

Mgr. Přemysl Štych
*katedra aplikované geoinformatiky a
kartografie PřF UK Praha*

