

Mgr. Tomasz Cymbalak
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze
Na Perštýně 356/12,
110 00 Praha 1 – Staré Město
e-mail: cymbalak.tomasz@npu.cz

Bakalářská práce: Drobná keramická plastika ze středověké Prahy / Small ceramic figures from medieval Prague

Autor: Petra Kabeláčová

Předloženou práci je třeba ocenit za její zaměření na dosud nedostatečně zpracované téma, kterému v české archeologii vrcholného středověku a raného novověku nebyla věnována dostatečná pozornost.

Text bakalářské práce je v první polovině (kapitoly 1. – 4.) srozumitelný, jeho „tempo“ a obsahová stránka odpovídá v úvodu stanoveným cílům. V další části práce (kapitoly 5. – 8.) se poněkud vytrácí takřka plynulý výklad.

Orientace v dostupné literatuře, jež se zabývá analyzovanou problematikou, je uspokojivá včetně jejího porozumění.

Řazení jednotlivých kapitol je logické. Některé analyzované problémy jsou však pouze naznačeny (např. kapitola 8. – **Postavení dětí ve středověké společnosti**) a potřebovaly by rozšířit, aby nepůsobily jako nedopracované.

Předloženou práci je možno pojmout jako základ pro další studium tématu, v rámci kterého by níže naznačené nedostatky mohly být odstraněny v případné navazující diplomové (magisterské) práci.

Práci navrhuji známku **1- / 2+** a to z důvodu níže vyjmenovaných nedokonalostí:

- v podkapitole **4.1.2. Palác Národní (Praha 1 – Nové Město)** je nešťastně umístěn poslední odstavec, který vytváří pocit, že celý analyzovaný soubor figurálních plastik odkrytých výzkumem, náležel k výplni jednoho objektu, což je chybné
- v kapitole **4.2. Další vybraná středoevropská města** je spíše útržkovité shrnutí jednotlivých nálezových okolností z jiných evropských měst a někdy je možno nabýt dojmu, že autorka pouze přebírá dříve uvedené informace bez pokusu o jejich další kritiku (rozumím, že u toho druhu práce to může být obtížné)
- na několika místech v textu je patrna „nejistota“ a „neobratnost“ v používání odborné terminologie (např. s. 24 - „...opotřeby, které nabyly během doby v zemi.“)
- v textu (s. 39) se uvádí, že katalog obsahuje 174 nálezů, ve skutečnosti KATALOG čítá 182 položek
- v kapitole **5.4. Materiál a úprava povrchu** by stálo za to upozornit na ojedinělý nález malované plastiky ženské postavy s kruselerem z novoměstské lokality Vodičkova ulice před

čp. 683/II a Jungmannova ulice ppč. 2379, Praha 2 – Nové Město, která je v předloženém katalogu uvedena pod číslem **7**; tab. č. **10-4,5** (totéž vložit na stránku 26),

- pro kapitolu **7. POUTNÍ MÍSTA INDIKOVANÁ KERAMICKÝMI PLASTIKAMI SVĚTCŮ** by bylo přínosné, pokud by se autorka pokusila, stejně jako v případě popisované Madony s Einsiedelnu, spojit skutečnost výroby votivních plastik s kultem svatých nebo jejich ostatků i v Praze, (např. v souvislosti s každoročním ukazováním říšských korunovačních klenotů a i jiných relikvií u kaple Božího Těla na Dobytčím trhu/Karlově nám.).
- kapitola **8. POSTAVENÍ DĚTÍ VE STŘEDOVEKÉ SPOLEČNOSTI**, navozuje dojem nedopracovanosti, uvítal bych její větší provázání s předchozími částmi práce a zároveň použití dostupné literatury (např. K. Wachowski, E. Kowalczyk).
- kapitola **9. ZÁVĚR** – je škoda, že byl zmíněn význam studia drobné figurální plastiky ve vztahu k poznání lidové zbožnosti studovaného období až v samém závěru práce – bylo by vhodné tomuto problému věnovat více prostoru v hlavní textové části.
- kapitola **10. KATALOG PRAŽSKÝCH NÁLEZŮ DROBNÝCH KERAMICKÝCH PLASTIK**
 - u některých hesel není uvedena dostupná literatura/citace (např. č. **22**)
 - v několika případech není u prezentovaných katalogových hesel uvedena stratigrafická jednotka/vrstva, ze které byl daný nález vyzvednut, a to i přes to, že inventární číslo tuto informaci obsahuje (je škoda, že autorka si nepoznamenala všechny informace, které jí byly předány)
- kapitola **11. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PRAMENŮ** – položky jsou adekvátní k prezentované problematice, nejde však o kompletní seznam dostupné literatury tématu
- kapitola **12. OBRAZOVÝ KATALOG NÁLEZŮ** – grafická stránka je zvládnutá na 1- (výhodou pro autorku byla možnost využití již existujících, poměrně čerstvých zdrojů ilustrací), je možno vytknout chybějící zpětnou vazbu na katalogová čísla, a některé nepřesné odkazy na literaturu (např. **Tabulka 14, 42.**), nebo neuvádění odkazů na literaturu (např. **Tabulka 10, 17.**).

Zámek Kynžvart 24. 8. 2017
T. Cymbalak