



Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Vladimíra Krajcovicsová

Název práce: Keywords and Frequent Words of J.D. Salinger's *The Catcher in the Rye*

Rok odevzdání: 2016/17

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřiliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Na práci si zvláště cením velmi profesionálního provedení (jazyk, forma, struktura práce, práce s použitou literaturou a její kvalita).
- Dále oceňuji méně obvyklou volbu tématu na rozhraní lingvistiky a literatury, už proto, že tím autorka zamířila do oblasti, kterou si musela vzhledem k bakalářskému studijnímu plánu programu nastudovat do velké míry sama.

Slabé stránky práce:

- Práci toho nemám mnoho co vytknout, jediného významnějšího metodologického/materiálového problému si je autorka vědoma a v práci ho zmiňuje – různý čas vzniku zkoumaného a referenčního korpusu. Ač díky tomu může mluvit o vyšší hodnotě keyness u zastaralých výrazů, trochu tím snižuje věrohodnost ostatních výsledků. Z čistě korpusového hlediska – jak se pak rozliší prvky typické pro konkrétní dílo a prvky typické pro dané období?

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Proč si autorka vybrala zrovna míru log-likelihood? Na s. 26 zmiňuje, proč si nevybrala chi-square, mám to chápat tak, že k tomuto účelu jsou vhodné jen tyto dvě míry?
2. V závěru práce autorka zmiňuje jako jednu ze jistěných charakteristik mluveného diskurzu koordinaci (s. 51), v samotné analýze jsem ji ale nenašel, zabývala se jí autorka, nebo jen cituje předpoklad sekundární literatury?
3. Mohla by autorka vysvětlit určitý rozpor mezi posledním odstavcem práce a druhým odstavcem na stejné stránce (s. 52) týkající se předpokládaného diachronního chování intenzifikátorů, tedy sémanticky vyprázdněných lexikálních slov?

Další poznámky:

- Drobná poznámka k teoretické kapitole (s. 10): Korpusová lingvistika myslím expanduje již trochu déle než „the past few years“.

Práci doporučuji k obhajobě s navrženou klasifikací:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: V Praze, 3. 9. 2017