

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Martina Medved'ová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Eva Doleželová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce: Dr. Francisco José Pérez Cano, Ph.D.

Oponent/ka práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

Vliv suplementace prebiotikem na neonatální vývoj u potkanů

Rozsah práce: počet stran: 57, počet obrázků: 7, počet tabulek: 8, počet citací: 92

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Presentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce se zabývá imunomodulačními účinky nově vyvinutého prebiotika. Práce je sepsána kvalitní angličtinou, prakticky bez přítomnosti chyb a zpracována jak po obsahové, tak formální stránce velmi zdařile: čtivý teoretický úvod, jasně a stručně popsané použité metody, přehledně prezentované výsledky, důkladně porovnané s dalšími pracemi s podobnou tematikou. Je třeba vyzdvihnout na experimentální práci velmi početné množství recentních zdrojů.

Drobnou výtku je třeba směřovat k prezentaci výsledků - ačkoli byla testována normalita dat a dle ní správně použité buď parametrické nebo neparametrické statistické testy, sledované parametry byly vždy charakterizovány pomocí aritmetického průměru, ačkoliv by bylo správnější u veličin s nenormálním rozložením dat použít k jejich charakterizaci medián. Pro přehlednost by také bylo možné vložit seznam tabulek a obrázků.

Kromě těchto výtek lze už poukázat pouze na drobné faktické nedostatky nesnižující kvalitu práce, např.:

- za rostlinu nelze považovat kořen pampelišky a čekanky (ale pampelišku a čekanku) - viz str. 14
- u obrázku 3 (str. 24) chybí vysvětlení použitých zkratk v legendě obrázku
- v obrázku 7 (str. 27) byly uváděny průměrné hodnoty fekální konzistence s přesností na setiny, ačkoliv se hodnotilo pomocí stupnice celých čísel jako fekální skóre
- v seznamu zdrojů u práce Andrease a kol. chybí uvedení podrobností ohledně ročníku vydání a stránek

Dotazy a připomínky:

1) Jakým způsobem byla zjišťována hmotnost sledovaných vnitřních orgánů (slezina, brzlík, játra a střeva) - šlo o vlhkou nebo suchou hmotnost?

2) Z popisu sběru exkrementů, který probíhal jednou za den, není patrné, zda probíhal vždy ve stejnou dobu. Můžete upřesnit, jak sběr probíhal?

3) Průměrná hmotnost potkanů je uváděna s přesností na setiny gramu. Byli potkani opravdu váženi s takovou přesností?

4) V diskuzi uvádíte, že u potomků jedné matky byla zjištěna podobnost v koncentracích imunoglobulinů i cytokinů. Byl tento efekt popsán i v jiných pracech nebo jde o nový poznatek?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 12. 9. 2017

.....
podpis oponentky / oponenta