

## **Posudek vedoucí bakalářské práce Lucie Zajíčkové „Sexualita lidí s mentálním postižením – profesionální přístup odborných pracovníků“**

Autorka překládá k obhajobě druhou verzi práce, ve které se snaží zohlednit připomínky vznesené k první podobě práce (více viz předchozí posudek níže).

*„Práce je tvořena pěti kapitolami. První kapitola se věnuje definici základních pojmů. Použitá terminologie je místy diskutabilní a od využívání některých termínů se již zcela upouští, nicméně se jedná o pasáže citované z dostupné české literatury. Druhá kapitola čerpající především z práce P. Eisnera se zaměřuje na sexualitu a její funkce. Bez jasné vazby k tématu obsahuje i část zaměřenou na rizika sexuálního chování (výčet pohlavně přenosných onemocnění). Jako problematickou vnímám třetí kapitolu nazvanou Metody práce s klientem, přičemž obsahem jsou především principy a nikoliv metody. Kapitola 3.2. se zaměřuje na prevenci v obecné rovině, aby byla následně zcela nekonzistentně zmíněna sexuální asistence. V kap. 3.4 Práce se sexualitou v organizaci autorka bez dalšího vysvětlení vybírá některé příklady organizací, které po jejím soudu podporují sexualitu klientů. Není ovšem jasné, proč jsou vybrány právě tyto organizace. Pokud by se mělo jednat o příklady dobré praxe, zasloužily by si detailnější zpracování.*

*Čtvrtá kapitola označená jako Praktická část bez jakéhokoliv úvodu začíná popisem projektu organizace Rozkoš bez rizika. Jedná se o projekt sexuální asistence. Zajímavým doplněním je rozhovor s jednou sexuální asistentkou. Oceňuji autorčinu schopnost kritického zhodnocení daného programu. Pátou kapitolu tvoří tři kazuistiky, ve kterých se autorka pokusila popsat různé přístupy k řešení tématu v konkrétních zařízeních. Příběhy jsou více méně subjektivním popisem a hodnocením z pohledu autorky.*

*Celkově autorka zdaleka nevyčerpala možnosti tématu a cíl práce se jí podařilo naplnit jen zčásti. Oceňuji velké zaujetí pro téma, které se bohužel místy odráží v subjektivních, nepodložených konstatováních založených pouze na autorčině limitované zkušenosti.*

*Po formální stránce obsahuje práce chyby. Citace nejsou v pořádku, stejně jako seznam použité literatury. Někdy není zřejmé, kde začíná a končí parafráze, příp. nejedná-li se o doslovnou citaci. V jednom odstavci autorka mluví o osobní zkušenosti, aby následně na konci odstavce citovala literaturu apod. Autorka se poněkud potýká s plynulostí textu. Místy věty nedávají smysl, chybí slova apod. „*

Struktura práce zůstala zachovaná. Došlo k dílčím změnám v názvu kapitol. Připomínky v teoretické části byly reflektovány jen částečně.

Konstatuji, že k posunu došlo zejména v praktické části práce, ve které se autorka pokusila objektivizovat původní velmi subjektivní popisy tří kazuistik. Doplnila rozhovory s pracovníky zařízení, prozkoumala dostupnou dokumentaci. Zapracování nových zjištění by ovšem mohlo být strukturovanější. Autorka stále sklouzává k literárnímu pojetí textu. Rovněž postrádám nějakou reflexi zjištění.

Celková úroveň práce se mírně zlepšila, i když zásadní nedostatky trvají.

*Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení E.*

V Praze dne 5.9.2018

PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.