

Oponentský posudek diplomové práce

Diplomantka: **Iveta Antropiusová**

Název práce: **Sledování úrovně motoricko-funkční přípravy sportovního aerobiku dětí**

Posuzovaná práce v rozsahu 88 stran textu a 31 stran příloh se zabývá problematikou motoricko-funkční přípravy ve vztahu k výkonnosti. Jedná se o často diskutované téma, ale pro účely sportovního aerobiku dětí zatím literárně zanedbávané. Proto je chválný přístup diplomantky, kdy zpracovala dostupnou literaturu z jiných sportovních odvětví a vytvořila soubor průpravných cvičení použitelný pro potřeby sportovního aerobiku. Pro potvrzení účinnosti jí navrženého souboru modelových cviků provedla testování úrovně základní a speciální pohybové výbavy u dvou skupin děvčat. U jedné skupiny pak v dalším období aplikovala navržený program a po šesti měsících se test opakoval. Dle očekávání vyšla ve většině parametrů lépe skupina, která absolvovala motoricko-funkční přípravu. Vzhledem ke způsobu rozhodování ve sportovním aerobiku a nejasně vyjádřeným rozdílům v přípravě obou skupin však nemohou být tímto objektivně zdůvodňovány rozdíly v umístění na závodech. Tato skutečnost je v diskusi sice zvažována, ale v kapitole „Metodologie“ (ve které jsou i výsledky práce) je předpokládáno, že díky této přípravě dojde i k posunu v umístění. Dále lze vznést námitku k označení „test specifických pohybových schopností“, neboť se ve většině položek jedná o pohybové dovednosti typické pro sportovní aerobik. Z formálních náležitostí lze diplomantce vyčíst nerespektování normy pro citace (viz soupis použité literatury) a tzv. „citace z druhé ruky“, kdy není citován přímo prvotní zdroj. Práce je sepsána kultivovaným jazykem, přesto se vloudily některé formulace jako např. „závodníkům ve sportovním aerobiku chybí odrazové schopnosti dolních končetin“, nebo zaměňování stagnace a linearity, které by si zasloužily větší pečlivost při jejich sestavování. Vznesené výhrady se týkají jednotlivostí a nebrání označit práci jako zdařilou, pro praxi potřebnou a doporučit ji k obhajobě.

Okruh otázek:

1. Existují i jiné organizace, zastřešující sportovní aerobik, než FISAF a FIG?
2. V práci je uvedeno, že akrobatická příprava je specifickou součástí motoricko-funkční přípravy. V čem spočívá tato specifická příprava?
3. V práci je uvedeno dělení pohyblivosti mimo jiné na pasivní, dynamickou a statickou. Jaký je rozdíl mezi těmito pojmy a jak spolu souvisí?
4. Je možné vnímat výsledky závodů jako objektivní marker k vyhodnocení účinnosti půlroční aplikace motoricko-funkční přípravy?
5. V práci je uvedeno, že by veškerá navrhovaná cvičení měla být prováděna s hudebním doprovodem. Je to nutné pro veškerá cvičení a proč?

Na základě oponentského posudku a zodpovězení položených otázek hodnotím práci jako:

.....

V Praze 3.5.2007

PhDr. Jaroslav Křištofič

