

Posudek oponenta: Doc. Dr. Ludmila Fialová, Ph.D.

Studentka: Iveta Votápková

Diplomová práce: Pohybové volnočasové aktivity v životním stylu u romských dětí a mládeže

Diplomová práce má rozsah 92 stran včetně příloh. Stavba práce je tradiční – za úvod je zařazena teoretická část (7 kapitol na 33 stranách), po ní následuje část metodologická (3 strany), výsledkovou část tvoří 2 kapitoly (34 stran), následuje diskuse a závěry. Seznam použitých literárních pramenů tvoří 54 knižních a 16 webových zdrojů (citace časopisů, sborníků ... nejsou podle normy). Do příloh je zařazen použitý dotazník a seznam sportovních zařízení v Mostě.

Diplomová práce řeší aktuální téma, používá adekvátní metody a opírá se o vhodné literární prameny. Začíná krásným příslovím v jazyce romské menšiny i české většiny. Teoretická část je vystavěna na vhodně zvolených tématech a lze ji považovat za velmi zdařilou. Část metodologická, stejně jako praktická vykazují některé chyby a nedostatky.

Cíl práce „porovnat rozdíl z pohledu antropometrického vývoje“ není zvolen vhodně, protože hodnoty výšky a hmotnosti (jak vyplývá z textu) nebyly měřeny, ale doplněny do dotazníku samotnými respondenty. Lze očekávat značné nepřesnosti u takto získaných hodnot. Výsledková část je zpracována velmi přehledně pomocí 15 tabulek a 22 grafů. Popisky grafů jsou ale chybně uváděny nad grafem, grafy většinou duplicitně ukazují výsledky, které již přinesla předchozí přehledná tabulka (tabulka č.5 např. rozpracována dále v 7 grafech – grafy č. 3-9). V části věnované přístupu ke sportu byly neočekávaně sdruženy odpovědi 1+2 a 3+4 na 5 bodové škále. Očekávala bych spíše sloučení krajních odpovědí (1+2 jako málokdy a 4+5 jako často), takto došlo k posunu výsledků ve všech interpretacích, ty by vyzněly lépe, kdyby nebyly hodnoty 5 vyčleněny samostatně.

Podobně sporné jsou interpretace v diskusi. Autorka uvádí např. doslova „Proč je postavení romské mládež_k pravidelným pohybovým aktivitám tak obtížný? ... nemají zakotvený smysl pro povinnost a zodpovědnost...“ Takto interpretovat výsledek v diplomové práci nelze. V péči o mladší sourozence jistě zodpovědní jsou. A jak by asi dopadly české děti?

Takováto komparace by byla užitečná, takto se nabízí domněnka, že by se výsledky příslušníků menšiny a většiny v tomto věku asi příliš nelišily.

V závěrech autořka uvádí: „zjistili jsme, že dívky jsou menší a těžší než chlapci“, což ovšem není pravda, výsledková tabulka ve všech ročnících uvádí nižší hmotnost dívek.

V práci je před odevzdáním nutno opravit alespoň některé pravopisné chyby, které snižují úroveň práce (s. 8 zdraví vývoj 2x, s. 56 dívky měli, s. 72 zaznamenaly jsme, s. 81 výsledky překvapili ...)

I přes řadu nedostatků je nutno ocenit skutečnost, že se diplomantka pustila do obtížné problematiky, vyhledala vhodné informace vysvětlující současné problémy v soužití minoritní a majoritní skupiny, výsledky zpracovala pečlivě. Předložená práce Ivety Votápkové je celkově přínosná, a proto **ji doporučuji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jak vyhodnocujeme rozdíly mezi skupinami (statistická a věcná významnost)?
2. Jak se uvádějí citace sborníků, časopisů, citace z druhé ruky?
3. Jaká je odborná charakteristika použitého dotazníku převzatého z Olomouce? Byl to vhodný nástroj pro tuto skupinu?

V Praze dne 30.4.2007



Doc. Dr. Ludmila Fialová, Ph.D.