

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Pavla Slavíková, Norimberské štočky Erharda Schöna v Olomouci a Skalici (16.– 20. století), diplomová práce předložená k obhajobě na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha 2017.

Diplomantka si zvolila náročné téma týkající se umělecké výzdoby tištěných knih, a to jak starých tisků, tak tištěné produkce 19. století. Zkoumala kopie Schönových štoček zhotovené Benediktem Knupem, které byly v moravských a slovenských tiskárnách užívány od poloviny 16. hluboko do 19. století. Práce je, pomineme-li formální části, členěna na úvodní kapitulu o zábavné próze a kapitolu věnovanou dřevořezu a tiskařské produkci v relevantních moravských a slovenských městech sledovaného období (s mnoha různými drobnými exkursy, například o Ezopových bajkách či technice dřevořezu apod.), jež obsahuje také anotovanou bibliografii překladů s Ezopovým dílem od 16. do 19. století.

Autorka práce si při svém knihovědném výzkumu nekladla otázku po proměně funkce textu bajek v průběhu věků. Její text je velmi popisný a také kvůli častému vyjadřování v jednoduchých větách, přeskokování od tématu k tématu a mnoha vloženým exkursům se velmi obtížně sleduje. Teprve závěr přináší přehlednější shrnutí a ve své druhé části vyhodnocení výzkumu. V závěru jsou ovšem při tomto pojetí obsaženy také analytické informace (s poznámkami pod čarou), místo aby byly pouze shrnuty závěry jednotlivých částí práce (jež na příslušných místech chybějí). U zábavné prózy také víceméně pominula období rukopisné knihy, ale to je u práce věnované tiskařským štočkám přijatelné.

Zejména kvůli specifickému stylu psaní (nikoliv tedy například kvůli metodicky špatně provedenému výzkumu) obsahuje práce na některých místech nepřesné a zavádějící formulace. Méně obeznámený čtenář by také jen velmi obtížně rozeznal, které poznatky prezentované v práci pocházejí z literatury a které z diplomantčina vlastního výzkumu, čímž diplomantka zbytečně zatemňuje svůj přínos pro zkoumání problematiky (jedinou výjimkou v tomto smyslu je, jak bylo zmíněno, závěr práce). Citáty z literatury často v rozsahu celého samostatného odstavce prozrazují jistou bezradnost.

Jako příklad nepřesností je možné uvést tvrzení v úvodu na s. 9, že východiskem zkoumání byl signet B+K s letopočtem 1531. Přitom z informací uvedených na s. 42-43 je zřejmé, že diplomantka zkoumala dřevořezy tohoto autora (Benedikt Knup) s vrocením 1555 a 1556 užití v českém vydání z roku 1557. Podobné nejasné či nesrozumitelné formulace je možné najít na jiných místech práce, např. na s. 17: „Při hledání odpovědi na původní pravopis, rozhodovala více či méně řemeslná sazečova zručnost než korektorovo důsledné opravování textu.“

Z detailů je možné uvést špatný překlad resumé, špatnou flexi některých slovenských názvů v úvodu, nepřesné vyznačování kurzivou tamtéž a v dalším textu občas chybějící slova či podobně. V Německu neexistuje město „Freiburk **am** Breisgau“ (s. 42) a citovaný literární historik Truhlář byl křestním jménem Antonín, ne Jan (s. 39). Nemá smysl uvádět

databázi RETRIS, když se neuvede, se kterým naskenovaným katalogem (Generální katalog I? Bibliografie 19. století?) byla pracováno (s. 59).

Přes všechny uvedené výtky má však práce nesporný faktografický přínos, a to zejména v průzkumu jednotlivých vydání Ezopových bajek a jejich vzájemném srovnání, které si nevšímal jen formálních znaků knihy, ale i jejího textu. Vyhodnocení výzkumu v závěru je v naprostém pořádku. Diplomantka také zohlednila veškerou odbornou literaturu k tématu.

Vzhledem k výše uvedenému diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **dobře**.

V Praze dne 26. srpna 2017

Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví FF UK

Aspekt práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zoládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	22 bodů
přínos	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	3 body
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů
CELKEM		55 bodů

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)